

Обобщение судебной практики по рассмотрению споров, связанных с возмещением ущерба, причиненного лесному фонду.

Настоящее обобщение подготовлено в соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Карелия на I полугодие 2021 года по результатам изучения и анализа судебных актов, вынесенных за период с 01.01.2019 по 31.12.2020, опубликованных в автоматизированной информационной системе «Судопроизводство».

За указанный период Арбитражным судом Республики Карелия рассмотрено 47 дел, связанных с применением законодательства о возмещении вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства. Всего Министерством природных ресурсов и экологии Республики Карелия заявлено требований о возмещении вреда на сумму 84 544 000 руб., удовлетворено – 23 365 000 руб.

Целью настоящего обобщения явилось установление единообразия судебной практики при рассмотрении исков применительно к действующему законодательству, а также выявление наиболее актуальных проблем, возникших при рассмотрении споров.

Возмещение вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, осуществляется добровольно или в судебном порядке ([часть 1 статьи 100](#) Лесного кодекса Российской Федерации).

В [пункте 33](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

В соответствии с нормами [статьи 1064](#) ГК РФ и [статьи 77](#) Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», толкование которых содержится в [пункте 35](#) Постановления № 21, вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

По общему правилу, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит в силу [пункта 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя:

- наступление вреда,
- противоправность поведения причинителя вреда,
- причинную связь между первым и вторым элементами,
- вину причинителя вреда.

Дела по искам Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия о взыскании ущерба, причиненного незаконной рубкой.

Согласно части 3 статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной безопасности в лесах, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами.

Во исполнение названных положений Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 474 от 13.09.2016 (ранее Правила №337) утверждены Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил заготовка древесины осуществляется в соответствии с настоящими Правилами, лесным планом субъекта Российской Федерации, лесохозяйственным регламентом лесничества, лесопарка, а также проектом освоения лесов и лесной декларацией (за исключением случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений или указанного в части 5 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации контракта).

При заготовке древесины:

- а) не допускается использование русел рек и ручьев в качестве трасс волоков и лесных дорог;
- б) не допускается повреждение лесных насаждений, растительного покрова и почв, захламление лесов промышленными и иными отходами за пределами лесосеки на смежных с ними 50-метровых полосах;
- в) не допускается повреждение дорог, мостов, просек, осушительной сети, дорожных, гидромелиоративных и других сооружений, русел рек и ручьев;
- г) запрещается оставление завалов (включая срубленные и оставленные на лесосеке деревья) и срубленных зависших деревьев, повреждение или уничтожение подроста, подлежащего сохранению.
- д) запрещается уничтожение или повреждение граничных, квартальных, лесосечных и других столбов и знаков;
- е) запрещается рубка и повреждение деревьев, не предназначенных для рубки и подлежащих сохранению в соответствии с настоящими Правилами и лесным законодательством Российской Федерации, в том числе источников обсеменения и плюсовых деревьев;
- ж) не допускается заготовка древесины по истечении разрешенного срока (включая предоставление отсрочки), а также заготовка древесины после приостановления или прекращения права пользования лесным участком;
- з) не допускается оставление не вывезенной в установленный срок (включая предоставление отсрочки) древесины на лесосеке;
- и) не допускается вывозка, трелевка древесины в места, не предусмотренные проектом освоения лесов или технологической картой лесосечных работ;

- к) не допускается невыполнение или несвоевременное выполнение работ по очистке лесосеки;
- л) не допускается уничтожение верхнего плодородного слоя почвы вне волоков и погрузочных площадок.

Согласно [пункту 16](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» незаконной является рубка лесных насаждений с нарушением требований законодательства. Рубка лесных насаждений арендатором лесного участка считается незаконной в тех случаях, когда у такого лица отсутствуют документы для рубки лесных насаждений на арендованном участке (например, проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы) либо были вырублены деревья, рубка которых не предполагалась проектом освоения лесов или произведена с нарушением сроков.

Как указывалось ранее, истец при обращении в суд должен доказать факт противоправности действий, наличие и размер причиненного вреда, причинную связь между правонарушением и причиненным вредом.

Между министерством (арендодатель) и ООО «ТПК Юрма» (арендатор) заключен договор № 144-з от 16.08.2011 аренды лесного участка общей площадью 33 416,5 га, расположенного на территории Беломорского лесничества, для заготовки древесины (дело №А26-13259/2018).

ООО «ТПК Юрма» представило в министерство лесную декларацию № 4 от 02.06.2015 об использовании лесов в рамках указанного договора с 12.06.2015 по 11.06.2016 в квартале 222 Хвойного участкового лесничества для заготовки древесины. Письмом от 10.05.2016 министерство разрешило продление срока рубки древесины в квартале 222 Хвойного участкового лесничества до 01.06.2017.

По результатам осмотра составлены акты осмотра от 14.09.2017, № 89 от 14.09.2017, в которых отражено, что в квартале 222 выдел 9 Хвойного участкового лесничества выявлен факт рубки 18 деревьев за границами лесосеки общим объемом 6,19 куб.м., в том числе сосна – 3 шт. объемом 2,03 куб.м., ель – 14 шт. объемом 3,99 куб.м., береза – 1 шт. объемом 0,17 куб.м. К акту осмотра приложена ведомость перечета незаконно вырубленных деревьев, а также расчет, согласно которому размер ущерба от рубки сосны составил 18 925 руб. 16 коп., от рубки ели – 33 510 руб. 49 коп., от рубки березы – 792 руб. 43 коп.

Претензией от 18.07.2018 министерство предложило ООО «ТПК Юрма» добровольно возместить ущерб в размере 52 436 руб. Платежным поручением от 15.08.2018 по претензионному письму от 18.07.2018 произведена оплата в счет возмещения ущерба в размере 52 436 руб.

Претензионным письмом от 23.08.2018 министерство сообщило ООО «ТПК Юрма», что в связи с допущенной арифметической ошибкой в претензионном письме от 18.07.2018 в общую сумму ущерба не было включено 792 руб. 43 коп. ущерба, начисленного за незаконную рубку 0,17 куб.м. березы; предложило

перечислить 792 руб. Ссылаясь на указанные обстоятельства и неудовлетворение претензии, в иске министерство просит взыскать с ответчика 792 руб. ущерба.

В рассматриваемом случае министерство выявило рубку древесины в объеме 6,19 куб.м. за пределами лесосеки, заявленной в лесной декларации. Указанный факт подтверждается актами осмотра лесосеки, ведомостью перечета деревьев, чертежом выявленного нарушения и не оспорен ответчиком, что свидетельствует о причинении ущерба лесному фонду.

Ущерб рассчитан министерством на основании пункта 1 приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», подтвержден ведомостью перечета и не оспорен ответчиком.

Согласно расчету размер ущерба от рубки сосны составил 18 925 руб. 16 коп., от рубки ели – 33 510 руб. 49 коп., от рубки березы - 792 руб. 43 коп., что в сумме составляет 53 228 руб. 08 коп.

Поскольку общая сумма ущерба в расчете указана – 52 436 руб., суд согласился с доводом истца о допущенной в расчете арифметической ошибке, признал доказанным факт причинения вреда в результате рубки деревьев за границами лесосеки, иск удовлетворил.

Лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ). О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Так, к солидарной ответственности могут быть привлечены заказчик, поручивший выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчик, фактически их выполнивший. Заказчик может быть освобожден от ответственности, если докажет, что подрядчик при выполнении работ вышел за пределы данного ему заказчиком задания (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49).

Между Министерством (арендодатель) и АО «Муезерский леспромхоз» заключен договор № 72-з от 22.12.2008 аренды лесного участка общей площадью 372 364 га в целях заготовки древесины (дело №А26-925/2019).

Лесной декларацией от 18.04.2018 АО «Муезерский леспромхоз» заявило о заготовке древесины, в том числе в квартале 43 выделе 18 Емельяновского участкового лесничества (том 1 листы 34-36). К декларации приложены материалы отвода делянки эксплуатационной площадью 11,33 га (том 1 лист 37), технологическая карта лесосечных работ со схемой разработки лесосеки (том 1 лист 38), в которых обозначена водоохранная зона шириной 100 м водного объекта, расположенного на территории делянки

Из лесохозяйственного регламента Муезерского лесничества, Проекта освоения лесов, включая картографический материал, усматривается наличие на разрабатываемой делянке водного объекта, реки Лузингийоки, протяженностью более 10 км с водоохранной зоной 100 метров (том 1 листы 27-33). Из письма Отдела водных ресурсов по Республике Карелия Федерального агентства водных ресурсов следует, что водный объект, река Лузингийоки, протяженностью 20 км.,

код водного объекта в государственном водном реестре 01050000111102000010588, вытекает из озера Верхнее Шуабъярви, протекает через озеро Нижнее Шуабъярви, озеро Лузинги и впадает в озеро Большое Ровкульское.

По результатам дистанционного мониторинга использования лисов в 2018 году (карточка дешифрования №06150061200430402) была выявлена незаконная рубка в водоохранной зоне в квартале 43 выдел 18 лесосека 4 на территории Ребольского участкового лесничества (Емельяновское по лесоустройству) на площади 2, 6 га.

10.10.2018 при проведении натуральных проверок данных дистанционного мониторинга сотрудниками ГКУ РК «Муезерское центральное лесничество» с участием представителя арендатора подтвержден факт рубки в квартале 43 выделы 18.1, 18.2 Емельяновского лесничества по лесоустройству 1998 года; произведена инструментальная съёмка незаконно вырубленного участка и обнаружена рубка без разрешительных документов на общей площади 1,71 га, о чем составлен акт от 10.10.2018, подписанный арендатором с возражениями. Расчет ущерба выполнен на основании материалов лесоустройства, так как площадь незаконной рубки составила более 1 га. Сумма ущерба определена в размере 7133 633 руб.

Суд установил, что в материалах отвода лесосеки (схематический чертеж делянки, отведенной в сплошную рубку в квартале 43 выдел 18), а также в Приложении к технологической карте, приложенных арендатором к лесной декларации №23, отмечена водоохранная зона шириной 100 м. Как указано выше, водный объект, протекающий по территории квартала 43, является рекой Лузингийоки, протяженностью более 10 км. Из картографических материалов к проекту освоения лесов следует, что ширина водоохранной зоны на спорном участке составляет 100 метров.

Согласно объяснения АО «Муезерский леспромхоз» отвод делянки и заготовку древесины в квартале 43 выдел 18 делянка 4 Емельяновского участкового лесничества осуществляло АО «Сегежский ЦБК» на основании договора подряда №ЛЗ-17/42/3/МЗР-32 от 15.12.2017. Обязательства подрядчика по выполнению указанного комплекса работ закреплены в пунктах 1.1.1, 1.1.4 поименованного договора.

Факт выполнения лесозаготовки подрядчиком в квартале 43 подтвержден актом от 31.07.2018 сдачи-приемки выполненных работ.

В свою очередь, АО «Сегежский ЦБК» поручило выполнение отвода в квартале 43 выдел 11 Емельяновского участкового лесничества предпринимателю Наумову А.Н. на основании договора №ЛЗ-17/42/ОТ/СЦБК-13 от 30.11.2017. Выполнение Предпринимателем работ по отводу подтверждено актом сдачи-приемки выполненных работ.

Как следует из материалов дела, отвод спорной лесосеки выполнялся предпринимателем Наумовым А.Н. Хотя в Министерство арендатор передал материалы отвода с обозначением водоохранной зоны шириной 100 метров, на местности границы натурального отвода проходили в 50 метрах от водного объекта, что следует из объяснений Министерства и не опровергнуто ответчиками. Завизирной рубки последующими осмотрами не выявлено. Работы по отводу спорного участка

были приняты у предпринимателя АО «Сегежский ЦБК» без замечаний, а в последующем у АО «Сегежский ЦБК» - арендатором.

Предприниматель Наумов А.Н. выполнил отвод делянки в водоохраной зоне.

АО «Сегежский ЦБК» выполнил рубку в водоохранной зоне.

АО «Муезерский леспромхоз», как арендатор лесного участка, несет ответственность за отвод лесных участков в рубку и за надлежащее (в соответствии с законом) их использование. Арендатор лесного участка в силу пункта 96 Арендатор лесного участка в силу пункта 86 Наставлений № 155 обязан контролировать работы по отводу лесосек, выполняемые подрядчиком.

Принимая во внимание изложенное, суд посчитал доказанным совместное причинение вреда всеми ответчиками, что явилось основанием для привлечения их к солидарной ответственности.

Между Министерством по природопользованию и экологии Республики Карелия (арендодатель) и ООО «ЛЭНД-10» (арендатор) заключен договор аренды лесного участка № 168-3 от 28.12.2015. Предметом Договора аренды является предоставление ответчику во временное пользование лесного участка площадью 53254,1 га, расположенного на территории Охтинского и Тунгудского участкового лесничества Беломорского лесничества Беломорского муниципального района Республики Карелия, в целях заготовки древесины (пункты 1- 4 Договора аренды). Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке (дела № А26-6342/2019, №А26-7943/2019).

ООО «ЛЭНД-10» представило в Министерство лесную декларацию от 06.02.2018 №9 на использование лесов с целью заготовки древесины в период с 17.02.2018 по 16.02.2019 в квартале 80, выделе 31 Охтинского участкового лесничества на общей площади 22,7 га.

ООО «ЛЭНД-10» (заказчик) и ООО «Секвойя капитал» (подрядчик) заключили договор подряда от 01.11.2017, по условиям которого подрядчик обязался своими силами выполнить комплекс по заготовке древесины на лесных участках, в том числе делянки 2 выдела 31 квартала 80 Охтинского лесничества.

Согласно акту приема-передачи документации от 17.02.2018 подрядчик принял для выполнения работ копию лесной декларации 06.02.2018 №9, копию схемы размещения делянки, копии технологических карт; подрядчик подтверждает факт ознакомления с технологией производства лесосечных работ, в том числе с границами лесосеки, с местами расположения погрузочных пунктов, местами складирования заготовленной древесины, производственными площадками, с расположением лесной дороги.

В свою очередь, ООО «Секвойя капитал» (заказчик) и АО «Сегежский ЦБК» (подрядчик) заключили договор подряда 01.12.2017, в соответствии с которым подрядчик обязался своими силами и средствами выполнить комплекс работ на лесных участках переданных заказчику по договору подряда от 01.11.2017.

27.03.2018 представителями Министерства и лесничим Ноттоваракского участкового лесничества в присутствии государственных лесных инспекторов по охране леса Ноттоваракского участкового лесничества был проведен осмотр

качества разработки лесосеки 2 в квартале 80 выделе 31 Охтинского участкового лесничества, в результате которого в квартале 80 выдела 32 Охтинского участкового лесничества выявлено незаконное строительство (без лесной декларации) лесной дороги (лесного проезда) к данной лесосеке, на площади 0,37 га. По результатам данного осмотра составлен акт осмотра от 27.03.2018, производилась фотофиксация.

Извещением от 10.07.2018 арендатор, ООО «ЛЭНД-10», был вызван на совместный осмотр спорного участка с целью определения объема и суммы ущерба лесонарушения.

25.07.2018 должностными лицами лесничества проведен осмотр места лесонарушения, представитель арендатора не явился. При данном осмотре выявлено, что перечет по пням незаконно вырубленных деревьев невозможно произвести ввиду их отсутствия в связи с тем, что при строительстве данного лесного проезда, они были засыпаны грунтом; ущерб, причиненный от данного лесонарушения, рассчитан по материалам государственного лесного реестра и составил 24546 рублей.

По результатам осмотра составлены акт осмотра от 25.07.2018 года, абрис незаконной рубки деревьев, расчет суммы ущерба от незаконной рубки деревьев.

Министерством в адрес ответчика, ООО «ЛЭНД-10», направлено претензионное письмо от 18.03.2019 № 595 с предложением возместить сумму ущерба в размере 24546 руб. в добровольном порядке.

Арендатором в ответ на данное претензионное письмо направлено письмо от 09.04.2019, в котором дал пояснения о несогласии с данным нарушением и просил о проведении контрольного осмотра спорного участка в бесснежный период 2019 года.

Извещением от 07.05.2019 № 908 арендатор, ООО «ЛЭНД-10», вызван на совместный осмотр спорного участка, по результатам которого факт незаконного строительства лесной дороги, расположенной в квартале 80 выделе 32 Охтинского участкового лесничества подтвердился. По результатам осмотра составлены акт осмотра от 07.06.2019, абрис незаконной рубки деревьев. В акте осмотра представитель ООО «ЛЭНД-10» указал, что ООО «ЛЭНД-10» не выполняло работы по строительству лесной дороги.

В рассматриваемом случае вред лесному фонду причинен подрядчиком, АО «Сегежский ЦБК», при устройстве лесной дороги без разрешительных документов. Совместное с подрядчиком участие в причинении вреда лесам арендатора, ООО «ЛЭНД-10», и подрядчика, ООО «Секвойя капитал», судом не установлено. Доказательства, подтверждающие, что АО «Сегежский ЦБК» обращалось к арендатору либо подрядчику по вопросу места расположения лесной дороги и древесины на спорном участке была вырублена по указанию данных лиц, в материалах дела отсутствуют. Доводы АО «Сегежский ЦБК» о том, что использовали уже имеющуюся лесную дорогу, опровергаются материалами дела, а именно сведениями о переводе спорного участка в покрытую лесом землю (акт №1 от 06.10.2017).

С учетом изложенного, суд удовлетворил требование Министерства о взыскании ущерба, причиненного лесам, с АО «Сегежский ЦБК». В удовлетворении

иска к ООО «ЛЭНД-10» и ООО «Секвойя капитал» о взыскании ущерба Министерству отказал.

Между Министерством (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды лесного участка № 145-з от 16.08.2011, согласно которому арендодатель передал, а арендатор принял в аренду находящийся в государственной собственности лесной участок площадью 9761,2 га, расположенный на территории Беломорского лесничества Беломорского муниципального района Республики Карелия (дело №А26-1477/2019).

Арендатором была подана лесная декларация от 19.12.2012 на использование лесов с целью заготовки древесины в квартале 385 выдел 9 делянка 1 Воренжского лесничества по лесоустройству на площади 7,7 га, эксплуатационные леса в период с 29.12.2012 по 29.12.2013. Лесничеством была проведена проверка указанной лесной декларации на соответствие установленным требованиям к ее содержанию и проекту освоения лесов. В адрес арендатора направлено письмо № 1282 от 21.12.2012 о принятии декларации.

По окончании лесной декларации и деятельности по заготовке древесины представителями ГКУ РК «Беломорское центральное лесничество» в присутствии представителя арендатора 06.06.2014 проведен осмотр мест рубок, о чем составлен акт № 83, в котором зафиксировано: окончание заготовки - 29.12.2013, качество разработки лесосеки – удовлетворительное, очистка произведена, лесонарушений, в том числе границ лесосеки, не обнаружено.

Далее 09.10.2018 работниками лесничества в квартале 385 в части выдела 19 (9 по старому лесоустройству) Хвойного участкового лесничества Воренжского лесничества по лесоустройству ГКУ РК «Беломорское центральное лесничество» был выявлен факт несоответствия картографии (плана лесонасаждения) и природы данного лесного участка, а именно по материалам нового лесоустройства 2015 года данный участок представлен лесным насаждением, а в натуре – вырубкой.

По представленной ФГБУ «Рослесинфорг» информации, аэрофотосъемка данного участка выполнена в июле 2014 года, то есть после даты проведенного осмотра мест рубки (делянки, заявленной арендатором в лесной декларации от 19.12.2012); на снимке видно, что на участке произрастает лес, то есть делянка арендатором вообще не была начата рубкой, что противоречит акту осмотра мест рубок № 83 от 06.06.2014.

Министерство посчитало, что арендатор в рассматриваемом случае осуществил рубку лесных насаждений на арендованном лесном участке по истечении срока действия лесной декларации.

02.11.2018 представителями лесничества произведен осмотр места лесонарушения, по результатам геодезической съемки которого определен объем незаконной рубки – 3,11 га, сумма ущерба составила – 4855602 руб. 00 коп.

Как следует из материалов дела по истечении срока действия лесной декларации и завершении ответчиком лесозаготовительных работ делянка 1 выдел 9 в квартале 385 Воренжского лесничества по лесоустройству Хвойного участкового лесничества была освидетельствована истцом и принята по акту № 83 от 06.06.2014,

в соответствии с которым лесонарушений не выявлено. При этом акт составлен и подписан лесничим Хвойного участкового лесничества Свиныным А.В., государственными инспекторами Сидоренко А.М. и Анастасьевым А.И., представителем арендатора – директором ООО «Эксклюзив-Лес» Разумовским В.В., а также начальником ГКУ РК «Беломорское центральное лесничество» Фридом А.Р.

При осмотре мест рубок установлено, что древесина заготовлена в объеме 1285 кубм на площади 7,7 га, что соответствует лесной декларации от 19.12.2012, технологической карте разработки делянки, утвержденной начальником ГКУ РК «Беломорское центральное лесничество» Фридом А.Р., Проекту освоения лесов на 2011-2018 годы и представленной арендатором справке об объеме заготовленной древесины от 01.06.2014.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами. Бремя доказывания неправомерности действий (бездействия) ответчика возлагается на истца. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения.

Судом установлено и ответчиком доказано, что рубка на территории спорной делянки произведена ООО «Эксклюзив-Лес» в соответствии с разрешительной документацией (лесной декларацией, технологической картой, Проектом освоения лесов), в границах отвода; делянка сдана обществом арендодателю и принята истцом по акту № 83 от 06.06.2014 без замечаний.

Указывая на то, что фактически рубка деревьев не была произведена, а акт осмотра № 83 от 06.06.2014 составлен ошибочно, Министерство ссылается на аэрофотоснимок, выполненный в июле 2014 года, а также изготовленные ФГБУ «Рослесинфорг» в 2015 году материалы лесоустройства, согласно которым на спорной делянке произрастает лес.

Вместе с тем каких-либо доказательств, подтверждающих, что рубка лесных насаждений в квартале 385 выдел 9 делянка 1 Воренжского лесничества по лесоустройству Хвойного участкового лесничества была произведена ответчиком в 2015 году либо позднее, в материалы дела не представлено. Факт освоения обществом спорной делянки подтвержден актом осмотра № 83 от 06.06.2014, оригинал которого был представлен на обозрение суда в судебном заседании 14.05.2019, о чем имеется отметка в протоколе судебного заседания. О фальсификации акта № 83 от 06.06.2014, о вызове в качестве свидетелей лиц, его составивших и подписавших, Министерством не заявлено.

Таким образом, суд принял акт осмотра № 83 от 06.06.2014 в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего факт рубки ответчиком лесных насаждений на основании лесной декларации от 19.12.2012, а также иных разрешительных документов, предусмотренных законодательством.

Суд указал, что представленный истцом в материалы дела паспорт аэросъемки ООО «Агентство «БАЛТАЭРОСЕРВИС» от 11-12, 19 июля 2014 года не содержит

привязки по времени к местности и не позволяет установить, когда именно произведен аэрофотоснимок и какого именно лесного участка.

Исследовав представленные сторонами в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь положениями статьи 15, части 3 статьи 16 ГК РФ, статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 1064 ГК РФ, статьи 68 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Министерства, поскольку истец в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не доказал вину ответчика в причинении вменяемого вреда, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением данного вреда.

Более того, суд указал, что размер ущерба определен истцом в одностороннем порядке, для натурного обследования спорного лесного участка арендатор не приглашался, акты осмотра от 09.10.2018 и 02.11.2018 составлены в его отсутствие, что лишило арендатора возможности представить свои возражения относительно расчета вменяемого ему ущерба от незаконной рубки.

Дела по искам Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия о взыскании ущерба, причиненного незаконной рубкой в водоохранной зоне.

В [статье 65 \(части 1, 2, пункты 1, 2 части 4\)](#) Водного кодекса Российской Федерации дано понятие водоохраным зонам, в число которых входят реки и ручьи. Ширина водоохраных зон рек и ручьев установлена от их истока, для рек и ручьев протяженностью до десяти километров ширина определена в размере пятидесяти метров, протяженностью от 10 до 50 км равна 100 м.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 104](#) ЛК РФ в лесах, расположенных в водоохраных зонах, запрещаются проведение сплошных рубок лесных насаждений, за исключением случаев, предусмотренных [частью 5.1 статьи 21](#) ЛК РФ.

В соответствии с [частью 3 статьи 16](#) Лесного кодекса Российской Федерации порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной безопасности в лесах, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами.

Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 13.09.2016 №474, утверждены [Правила](#) заготовки древесины, которые устанавливают требования к заготовке древесины во всех лесных районах Российской Федерации. Перечень лесонарушений, недопустимых при заготовке древесины, закреплен в [пункте 12](#) Правил №474.

В соответствии с пунктами 17, 18 Правил №474 в целях заготовки древесины проводится отвод части площади лесного участка, предназначенного в рубку, а также таксация лесосеки, при которой определяются количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащий заготовке.

При отводе лесосек устанавливаются и обозначаются на местности границы лесосек, отмечаются деревья, предназначенные для рубки при проведении

выборочных рубок. Отвод и таксация лесосек обеспечиваются гражданами и юридическими лицами, осуществляющими заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков.

Организация и проведение работ по заготовке древесины осуществляются в соответствии с технологической картой разработки лесосеки, которая составляется на каждую лесосеку перед началом ее разработки на основе данных отвода и таксации; осуществление работ по заготовке древесины без разработки технологической карты разработки лесосеки не допускается.

Пунктом 17 Правил №474 установлено, что в целях заготовки древесины проводится отвод части площади лесного участка, предназначенного в рубку (далее - лесосека), а также таксация лесосеки, при которой определяются количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащий заготовке. При отводе лесосек устанавливаются и обозначаются на местности границы лесосек, отмечаются деревья, предназначенные для рубки при проведении выборочных рубок.

Отвод и таксация лесосек обеспечивается гражданами и юридическими лицами, осуществляющими заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков (пункт 18 Правил №474).

По смыслу Лесного кодекса Российской Федерации, Правил №474 и Наставлений по отводу и таксации лесосек в лесах Российской Федерации, утвержденных Приказом Рослесхоза от 15.06.1993 № 155 отвод и таксация лесосек производится на основе лесохозяйственных регламентов и проекта освоения лесов. При этом в силу пункта 9 Наставлений № 155 анализ и при необходимости уточнение лесоустроительных материалов является обязательным перед началом проведения работ по отводу.

В силу пункта 11 Наставлений № 155 намечаемые к отводу участки леса предварительно обследуются в натуре. Если при этом выявляются существенные расхождения с данными лесоустройства (завышение возраста, неправильное установление преобладающей породы), в результате чего насаждения не могут быть отведены в рубку, эти участки закрываются для рубки и взамен их отводят другие. Одновременно на такие участки составляется акт об обнаруженных ошибках в материалах лесоустройства.

Таким образом, сведения о водоохранных зонах, отраженные в лесоустроительной документации, подлежат учету при отводе лесосек.

Между Министерством и ЗАО «Шуялес» заключен договор № 97-з от 26.12.2008 аренды лесного участка общей площадью 100 631 га в целях заготовки древесины. Срок действия договора – до 31 декабря 2052 года (дело №А26-4609/2019).

Лесной декларацией от 08.02.2018 общество заявило о заготовке древесины в квартале 74 выделе 5 Соддерского участкового лесничества. К декларации приложены материалы отвода делянки площадью 5,2 га, технологическая карта лесосечных работ со схемой разработки лесосеки сплошной рубкой.

09.07.2018 при проведении натуральных проверок лесничим Соддерского участкового лесничества при участии государственного инспектора по охране леса и представителя арендатора выявлен факт рубки в водоохранной зоне вдоль ручья на площади 0,21 га, в объеме 48,29 куб.м, что подтверждается актом патрулирования от 09.07.2018. К акту приложены акт осмотра, материально-денежная оценка и чертеж места незаконной рубки.

В акте осмотра №43 от 09.07.2018 с участием тех же лиц указано о рубке делянки площадью 5,2 га в 5 выделе 74 квартала Соддерского участкового лесничества в границах отвода, но с нарушением водоохранной зоны. Расстояние до ручья по материалам отвода в данной точке – 100 м, фактическое расстояние – 26 м. Ведомостью перечета деревьев подтвержден перечень по пням. Объем незаконной рубки согласно ведомости материально-денежной оценки составил 48,29 куб.м, размер ущерба – 402 876,38 руб.

9 июля 2018 года лесничим Соддерского участкового лесничества и государственными инспекторами по охране леса составлен акт о том, что в материалах лесоустройства 2012 года в квартале 74 выдел 5 Соддерского участкового лесничества являющийся одним из притоков реки Шуя ручей изображен как мелиоративная канава, без указания охранной зоны; в материалах предыдущего лесоустройства за 2004 год данный объект изображен ручьем, и в действительности является ручьем с интенсивным движением воды; в натуре расстояние от вырубленной делянки до ручья составляет 26 м, что не сходится с данными картографии; иного ручья в данном выделе нет.

При проведении доследственной проверки установлено, что рубка осуществлена арендатором в феврале-марте 2018 года.

Постановлением Мирowego судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия от 13.03.2019 по делу №5-135/2019 отказано в привлечении ЗАО «Шуялес» к административной ответственности ввиду недоказанности умышленной вины арендатора в незаконной рубке.

В целях установления факта наличия/отсутствия постоянного водного объекта в выделе 5 квартала 74 Соддерского участкового лесничества, в процессе рассмотрения дела сторонами проведен повторный совместный осмотр делянки, результаты которого отражены в акте осмотра от 25.09.2019 с приложенными к нему фотоматериалами. При осмотре установлено, что непоименованный ручей впадает в реку Периайоки, имеет ярко выраженное русло с постоянно находящейся в нем водой. Ширина русла в месте рубки варьируется от 2 до 3 метров, глубина русла – до 2 метров. Ниже него установлено наличие неярко выраженного сезонного русла временного характера (на момент проверки вода в нем отсутствовала). Расстояние от границы вырубки до верхнего русла составило 26 метров, до нижнего – 50 метров.

Представитель арендатора отказался от подписания акта, указав на отсутствие официально обозначенной водоохранной зоны и определенной береговой линии; отметил, что местами вдоль границы лесосеки ручей уходит в землю, а также имеет очень сложную геометрию русла и подходит к спорному месту еще раз на расстоянии 93 метров.

ЗАО «Шуялес» представлены пояснения инженера-таксатора Климовой В.В. со ссылкой на аэрокосмические и топографические материалы о длине ручья, протекающего по 74 кварталу Соддерского лесничества, составляющей менее 10 км; об отсутствии в Государственном водном реестре данных об указанном ручье; о соответствии русла ручья в материалах лесоустройства картографическим материалам лесохозяйственного регламента и Государственного лесного реестра (том 1 листы 137-148).

Министерством представлены письменные объяснения составлявшей акт о незаконной рубке лесничего Ивановой Н.А. о том, что при определении объёма рубки учитывалась минимальная водоохранная зона шириной 50 метров, так как материалами лесоустройства в отношении места рубки защитность лесов не установлена, но для любого водного объекта минимальная ширина водоохранной зоны составляет 50 метров.

Оценив перечисленные доказательства, суд посчитал установленным наличие постоянного водного объекта в 26 метрах от границы рубки. Данный факт подтвержден актами патрулирования №27 и осмотра №43 от 9 июля 2018 года, актом повторного осмотра от 20 сентября 2019 года, с отражением в нем признаков водного объекта: постоянного русла с наличием воды. Замечаниями арендатора к актам это обстоятельство не опровергнуто.

Несмотря на отсутствие в материалах лесоустройства 2012 года сведений о водном объекте в выделе 5 квартала 74 Соддерского участкового лесничества, в натуре такой объект существует.

Работы по отводу и таксации лесосеки проведены без учета фактического местоположения границ водного объекта, основывались только на картографических материалах. Действительно, правило о выполнении отводов в бесснежный период не является императивным. Однако по смыслу пункта 18 Правил №474 риски, связанные с выполнением отвода в снежный период, лежат на лесопользователе.

Отсутствие прямого умысла на незаконную рубку явилось основанием для отказа в привлечении виновных к уголовной и административной ответственности, но не освобождает арендатора от гражданско-правовой ответственности, для наступления которой достаточно причинения вреда по неосторожности.

Возражения ответчиков об отсутствии на местности информационных знаков о границе водоохранной зоны, что предусмотрено пунктом 18 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации и Правилами установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.01.2009 № 17, судом отклонены.

Принимая во внимание изложенное, суд счел доказанным наличие оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности за причиненный вред.

Между Министерством и ООО «Эксклюзив-лес» заключен договор № 145-з от 16.08.2011 аренды лесного участка в целях заготовки древесины (дело №А26-10966/2019).

Лесной декларацией от 10.11.2015 ООО «Эксклюзив-лес» заявило о заготовке древесины, в том числе в квартале 389 выделе 29 Хвойного участкового лесничества.

Письмом от 16.11.2015 Министерство сообщило арендатору о принятии лесной декларации. Письмом от 19.10.2016 продлен срок хранения и вывоза древесины до 09.11.2017.

При осмотре лесосеки после завершения рубки незаконной рубки не установлено.

В ходе патрулирования (рейда) лесов начальником ГКУ РК «Беломорское центральное лесничество», государственным инспектором по охране леса при участии директора выявлена незаконная рубка деревьев (рубка в водоохранной зоне).

Из акта осмотра от 03.07.2019 следует, что деляночные визиры отведены удовлетворительно, имеются затески 4-хлетней давности, ленточки, на углах установлены вешки, углы проглядываются; северо-восточная часть лесосеки, прилегающая к квартальным визирам, расположена в 50-метровой зоне водного объекта. К акту осмотра от 03.07.2019 приложены абрис и расчет ущерба, причиненного лесному хозяйству.

Заявление о незаконной рубке подано в ОМВД России по Беломорскому району 04.07.2019.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.08.2019, вынесенного СО ОМВД России по Беломорскому району, в ходе проверки сообщения о преступлении установлено, что указанная лесная делянка отводилась в зимний период 2014 года. При отводе делянки водоем был покрыт снегом, в связи с чем при отводе была совершена ошибка, и границы делянки прошли в водоохранной зоне. В дальнейшем, при рубке делянки вальщик производил рубку согласно установленных границ делянки.

Из Плана лесонасаждений в Воренжском лесничестве по лесоустройству Хвойного участкового лесничества Беломорского лесничества Республики Карелия усматривается наличие вплотную к разрабатываемой делянке водного объекта – реки Пихкорекка.

Акт осмотра от 11 июля 2019 года составлен без участия арендатора, приглашенного с нарушением 10-тидневного срока уведомления. Суд предложил Министерству провести повторный осмотр с приглашением арендатора. По этим основаниям судебное заседание неоднократно откладывалось ввиду погодных условий, установлением нерабочего дня 24.06.2020. В суд Министерством представлены доказательства приглашения арендатора для повторного обследования делянки. В назначенную дату ответчик для проведения обследования не явился.

При оценке перечисленных обстоятельств суд учел, что рубка древесины выполнялась в границах делянки, завизирной рубки не выявлено. Это означает, что

причиной рубки в водоохранной зоне явилось частичное расположение делянки в водоохранной зоне вследствие неверно выполненного отвода.

В данном случае не выполнены обязательные требования по проведению натурного обследования, не обеспечена правильность отвода лесосеки. Работы по отводу и таксации лесосеки проведены без учета фактического местоположения границ водного объекта, основывались только на картографическим материале.

Возражения ответчика об отсутствии на местности информационных знаков о границе водоохранной зоны, что предусмотрено пунктом 18 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации и Правилами установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.01.2009 № 17, судом отклонены.

В силу пункта 1 Правил № 17 они определяют порядок установления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов, в том числе посредством размещения специальных информационных знаков для информирования граждан и юридических лиц о специальном режиме осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления водных объектов и истощения их вод, сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира в границах водоохранных зон и о дополнительных ограничениях хозяйственной и иной деятельности в границах прибрежных защитных полос.

Согласно пункту 6 Правил № 17, органы государственной власти, указанные в пункте 3, обеспечивают размещение специальных информационных знаков на всем протяжении границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов в характерных точках рельефа, а также в местах пересечения водных объектов дорогами, в зонах отдыха и других местах массового пребывания граждан и поддержание этих знаков в надлежащем состоянии. Ответчиками в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, что место совершения незаконной рубки расположено в характерной точке рельефа водного объекта, является зоной отдыха либо другим местом массового пребывания граждан, и потому на ней в обязательном порядке должен быть расположен информационный знак.

Кроме того, отсутствие на момент разработки делянки информационных знаков на протяжении водоохранной зоны не освобождает ответчика от соблюдения требований природоохранного законодательства и не позволяет использовать водоохранную зону водного объекта с нарушением законодательно установленных ограничений хозяйственной деятельности.

ООО «ЭКСКЛЮЗИВ-ЛЕС», как арендатор лесного участка, несет ответственность за отвод лесных участков в рубку и за надлежащее (в соответствии с законом) их использование.

Требование о возмещении ущерба удовлетворено.

Дела по искам Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия о взыскании ущерба, причиненного пожаром.

При рассмотрении дела №А26- 2764/2019 установлено, 16.06.2018 в 14 час. 00 мин. в квартале 74 выделе 30 Конец-Островского участкового лесничества (Муезерского по лесоустройству) ГКУ РК «Муезерское центральное лесничество» произошел лесной пожар, в результате которого повреждены лесные насаждения на площади 0.7 га. Пожар был ликвидирован 16.06.2018 в 21 час. 20 мин.

19.06.2018 начальником ГКУ РК «Муезерское центральное лесничество» составлен акт о лесном пожаре № 3.

Согласно данному акту площадь пожара составила 0.7 га; пожар низовой беглый средней интенсивности. К акту составлен расчет ущерба. Виновные лица, причина возникновения пожара не установлены. Предположительная причина пожара – местное население.

По факту лесного пожара в квартале 74 выделе 30 Конец-Островского участкового лесничества дознавателем отдела надзорной деятельности и профилактической работы г. Костомукша, Калевальского и Муезерского районов УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Карелия проведена доследственная проверка.

В ходе проведения проверки установлено, что пожарище имеет сложную ломаную форму и представляет собой участок полосы отвода (полосы отчуждения) железнодорожных путей Октябрьской железной дороги ОАО «РЖД», полосы отвода (полосы отчуждения) высоковольтной линии электропередачи ВЛ-35 кВ Л-40К и лесного фонда на площади 0,7 га. Растительный покров (лесная подстилка) представлен преимущественно травой, мхом и вереском, который по всей площади пожарища имеет обугливание (обгорание) на глубину от 1-го до 4-х см. Лесные насаждения в площади пожарища представлены преимущественно молодняком деревьев породы «сосна», стволы у которых имеют обугливание в среднем от 0,1 до 1 см на высоту до 1 м. Деревья имеют обгорание хвои преимущественно в нижних частях. Глубина обугливания увеличивается по направлению к опоре высоковольтной линии электропередачи ВЛ-35 кВ Л-40К, расположенной у северной границы естественного водоема в площади пожарища.

При осмотре места пожара обнаружено, что один из крайних электропроводов опоры высоковольтной линии электропередачи ВЛ-35 кВ Л-40К, расположенный с восточной стороны лежит на земле. Данная опора расположена у северной границы естественного водоема в площади пожарища. При этом часть траверсы данной опоры обломлена с восточной стороны, и обломанная часть ее лежит на земле в 4 метрах к востоку от опоры. На отдельных участках в площади пожарища электропровод, лежащий на земле, распущен. В данных местах и на других участках в местах соприкосновения электропровода с землей, на поверхности электропровода наблюдаются следы электродуговой эрозии.

Согласно выводов пожарно-технического заключения установлено, что очаг пожара находился у северной границы естественного водоема, в районе расположения опоры высоковольтной линии электропередачи, где была обнаружена

сломанная траверса. Как указано в заключении, наиболее вероятной причиной возникновения лесного пожара указано возгорание сухой растительности в полосе отвода вступившей в контакт с электропроводом линии электропередачи ВЛ-35 кВ Л-40К.

Полагая, что ответчиком нарушен пункт 2.5.35 приказа Министерства энергетики Российской Федерации № 187 от 20.05.2003 (в редакции от 20.12.2017) «Об утверждении глав Правил устройства электроустановок», и рассчитав ущерб, причиненный лесным насаждениям в результате лесного пожара, в соответствии с Инструкцией для определения ущерба, причиняемого лесными пожарами, утвержденной Приказом Руководителя Федеральной службы лесного хозяйства России от 03.04.1998 № 53, Таксами для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, заготовка древесины которых допускается, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 и Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310, что составило 192 567 руб. 00 коп., истец претензией от 31.01.2019 № 107 потребовал возмещения ущерба от владельца источника повышенной опасности (высоковольтной линии электропередачи ВЛ-35 кВ Л-41) - ПАО «МРСК Северо – Запада».

Поскольку в добровольном порядке ответчик ущерб не возместил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие самих убытков, противоправного поведения и вины лица, причинившего вред, а также причинной связи между противоправным поведением данного лица и наступившими убытками.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о недоказанности обстоятельств, с которыми закон связывает возможность взыскания убытков, в частности факта лесонарушения и совершения его ответчиком.

Так, истец со ссылкой на пожарно-техническое заключение указывал, что ущерб причинен в результате возгорания сухой растительности в полосе отвода вступившей в контакт с электропроводом линии электропередачи ВЛ-35 кВ Л-40К.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств наличия противоправности в действиях ответчика, причинной связи между понесенными убытками и противоправными действиями со стороны ответчика, повлекшими негативные последствия и причинение ущерба.

Как усматривается из схемы к протоколу осмотра места происшествия от 16.06.2018, площадь пожара представляет собой просеку высоковольтной ЛЭП, проходящую вдоль полосы отвода железной дороги.

На просеках ЛЭП древесно-кустарниковая растительность должна ликвидироваться по мере произрастания до степени прекращения роста. Лесовосстановление (выращивание, создание лесных культур, в том числе в случае их гибели при пожаре) на просеке запрещено (статья 45 Лесного кодекса Российской Федерации, подпункт «а») пункта 8 Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, утвержденных Приказом Рослесхоза от 10.06.2011 № 223).

Уничтожение древесно-кустарниковой растительности на лесном участке, представляющем собой просеку ЛЭП, не влечет возникновение ущерба у истца, поскольку не предполагает проведение лесовосстановления на просеке ЛЭП.

Также в деле не имеется доказательств причинения ущерба именно ответчиком.

Лесничество не приглашало представителей ПАО «МРСК Северо – Запада» на осмотр места пожара, претензионно-исковую работу начало проводить в январе 2019 года после установления устойчивого снежного покрова на спорной территории, а также проведения мероприятий по расчистке трасс, что сделало невозможной проверку последствий пожара и расчета ущерба, его площадь, наличие поврежденных деревьев до начала пожароопасного сезона (с мая 2018 года).

В акте № 3 о лесном пожаре указано, что вероятной причиной пожара является местное население, причина и виновники пожара не установлены. Выводы пожарно-технического исследования, на которое ссылается истец, о причинах возникновения пожара также носят вероятностный характер.

Акт № 3 не содержит сведения о том, какие именно сертифицированные средства измерений, прошедшие метрологическую поверку, были использованы при определении площади пожара, высоты нагара на стволах, их диаметра (статьи 9 и 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»). Какие-либо другие доказательства, позволяющие достоверно определить показатели, использованные истцом при расчете ущерба, не представлены.

Расчет ущерба выполнен в соответствии с Инструкцией по определению порядка оценки размеров ущерба, причиненного лесными пожарами, утвержденной Приказом Руководителя Рослесхоза от 03.04.1998 № 53.

Между тем, данный приказ в нарушение Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 и Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 №1009 регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации не прошел, опубликован не был, следовательно, не подлежит применению в настоящем споре (пункт 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763).

Таким образом, учитывая, что состав правонарушения, являющийся основанием для применения мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания ущерба, истцом не доказан, в удовлетворении его требований отказано.

К аналогичным выводам пришел суд при рассмотрении дел №А26-2765/2019, №А26- 1775/2019, А26-4650/2019.

Дела по искам Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия о взыскании ущерба, причиненного самовольным занятием лесного участка.

Сторонами заключен договор аренды лесного участка от 26.07.2013 №54, по условиям которого в аренду Обществу передан лесной участок площадью 7,17 га, расположенный в квартале 116 Кондопожского участкового лесничества (Березовского по лесоустройству) в целях использования лесов для разработки месторождения «Хавчозерское» (дело №А26-674/2019).

19.11.2018 Министерство уведомило Общество о предстоящем 21.11.2018 года осмотре арендованного лесного участка и предложило обеспечить присутствие представителя арендатора (л.д.21).

21.11.2018 должностными лицами Кондопожского участкового лесничества в отсутствие надлежащим образом извещенного арендатора, осмотрен лесной участок, переданный по договору аренды №54, в квартале 116, выделах 9,11 Кондопожского участкового лесничества площадью 7,17 га. При осмотре установлено, что на лесном участке на площади 3,3 га складированы отходы камнеобработки. Отходы складированы насыпями до 5 метров в высоту и равномерно разровнены.

По результатам осмотра составлен акт от 21.11.2018 года.

Произведен расчет ущерба за самовольное использование лесов для разработки месторождений полезных ископаемых в соответствии с пунктом 4 Приложения 4 к постановлению Правительства Российской Федерации от 08.05.2007, действовавшего в период правонарушения. Ущерб исчислен как пятикратный размер годовой арендной платы, с применением коэффициента индексации. Размер ущерба составил 209395,55 руб.

Поскольку в претензионном порядке ущерб не возмещен, Министерство обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 88 Лесного кодекса Российской Федерации лица, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду, составляют проект освоения лесов в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Кодекса.

Право на использование лесного участка возникает у арендатора при условии предоставления Проекта освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы, подачи и принятия лесной декларации (пункт 3.3 договора).

Согласно объяснениям истца, не оспоренным ответчиком, проект освоения лесов на арендованном участке Обществом не составлялся, лесная декларация на использование лесного участка не подавалась.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о доказанности истцом всей совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда, причиненного лесам в результате самовольного использования лесного участка в квартале 116 выделах 9,11 Кондопожского участкового лесничества.

Как указал суд, самовольное использование лесного участка без разрешающих документов само по себе является необходимым и достаточным основанием для взыскания ущерба.

При определении размера причиненного вреда суд исходил из следующего.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды ([пункт 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды](#)).

Как следует из [пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды](#) определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Размер вреда, причиненного лесному фонду, исчислен в соответствии с [Методикой](#) исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства». [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» утверждены ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности.

В завершение настоящего анализа разрешения дел связанных с возмещением вреда, причиненного лесному фонду следует отметить, что в Арбитражном суде Республики Карелия в вышеуказанный период сформировалась единообразная судебная практика. Во всех случаях, когда истец в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ доказал вину ответчика в причинении вреда, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением данного вреда, требование о возмещении вреда судом удовлетворено.

При рассмотрении данной категории дел судьями во всех случаях подробно исследуются доводы сторон, применяются положения не только действующего

законодательства, подзаконных актов, но и правовые позиции, сформулированные высшими судебными инстанциями.

Судья

Дементьева А.В.