

Анализ практики применения Арбитражным судом Республики Карелия обеспечительных мер за 2019, 2020 годы и первое полугодие 2021 года

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Карелия на второе полугодие 2021 года проведен анализ практики применения обеспечительных мер за 2019, 2020 годы и первое полугодие 2021 года.

Предметом анализа является судебная практика Арбитражного суда Республики Карелия по рассмотрению заявлений о принятии обеспечительных мер в указанные периоды.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников процесса. Одной из мер для решения поставленных перед арбитражным судом задач является, в частности, институт обеспечительных мер.

Порядок применения арбитражными судами обеспечительных мер установлен главой 8 АПК РФ.

Обеспечительными мерами в арбитражном процессе называются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (часть 1 статьи 90 АПК РФ).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с частью 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

На основании данных, полученных из автоматизированной информационной системы «Судопроизводство» и картотеки арбитражных дел, Арбитражным судом Республики Карелия рассмотрено следующее количество заявлений о применении обеспечительных мер за рассматриваемый период:

Заявления	рассмотрено заявлений	признано обоснованными	Применены обеспечительные меры								Отказа в применении обеспечительных мер
			наложение ареста	запрет совершать определенные действия	обязанность совершить определенные действия	передача спорного имущества на хранение	приостановление взыскания по исполнительному документу	приостановление реализации имущества	приостановление нормативного правового акта, решения	иные	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Об обеспечении имущественных интересов (предварительные меры)	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Об обеспечении иска	671	316	26	202	4	1	1	3	39	53	355
Итого	673	317	26	203	4	1	1	3	39	53	356

Также рассмотрено заявлений:

Заявления	Всего	удовлетворено	отказано
о замене одной обеспечительной меры другой	8	4	4
об отмене обеспечения иска	133	88	45

При рассмотрении заявлений о применении обеспечительных мер Арбитражным судом Республики Карелия выработаны определенные подходы, которые применяются на практике.

Практика применения обеспечительных мер по делам, вытекающим из гражданских правоотношений

В период с 01.01.2019 по 30.06.2021 в гражданскую коллегия Арбитражного суда Республики Карелия (1 и 2 судебные составы) поступило 232 заявлений об обеспечении иска, из которых признано обоснованными 84 заявления.

Правовыми основаниями при принятии обеспечительных мер являются предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, направление на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Принимая обеспечительные меры, суд основывался на разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечении баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращении нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В указанный период Арбитражным судом рассмотрено и признано обоснованными 6 заявлений об обеспечении иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства должника (дела № А26-1107/2021, № А26-13712/2018, № А26-208/2020, № А26-4114/2019, № А26-4121/2020, № А26-6188/2019).

Принимая указанные обеспечительные меры, Арбитражный суд указывает на соразмерность заявленных требований предмету иска, в том числе, удовлетворяя ходатайство заявителя о передаче недвижимого имущества на хранение истца. Так, по делу №А26-1107/2021 суд передал на хранение истца морское судно, определив в судебном акте место его хранения.

В указанный период Арбитражным судом Республики Карелия признано обоснованными 59 заявлений о запрете должнику совершать определенные действия.

Наиболее часто испрашиваемой обеспечительной мерой в виде запрета совершать определенные действия является запрет регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении недвижимого имущества (дела № А26- 10478/2019, № А26-5416/2020, и другие), а также запрет налоговому органу вносить изменения в сведения Единого государственного реестра юридических лиц (дела № А26- 11060/2020, № А26-10542/2019, № А26- 4121/2020, и другие).

В указанный период также заявлены иные меры о запрете совершать определённые действия. Так, например, судом приняты обеспечительные меры в виде запрета ответчику чинить препятствие в доступе сотрудникам истца в нежилое помещение, расположенное на первом этаже здания гипермаркета (дело № А26-6323/2019), в виде запрета реконструкции и эксплуатации части нежилого помещения, подвергнувшейся реконструкции (дело № А26-8602/2019), о запрете совершать действия по распоряжению, включая отчуждение (в том числе дарение), передачу в залог и иное обременение, принадлежащей ему долей в уставном капитале (дело № А26-4438/2019), о запрете требовать от банка выплаты по Банковской гарантии (дело № А26-13081/2019).

В указанный период подано и признано обоснованным 1 заявление о замене обеспечительной меры. В рамках дела № А26-12805/2019 суд заменил обеспечительную меру в виде приостановления действия решения о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Бакаут» на иную, а именно: запретил налоговому органу производить ликвидацию и исключение из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью «Бакаут».

Не согласившись с принятыми обеспечительными мерами, должниками подано 29 заявлений об отмене обеспечительных мер, из них суд отменил 21.

По смыслу норм статей 90, 93 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмена принятой судом обеспечительной меры возможна в тех случаях, когда появились новые обстоятельства, не известные суду на момент рассмотрения заявления об обеспечении иска, что обосновывало необходимость такой отмены.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, обеспечительные меры в силу части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Так, по делу № А26-1191/2018 обеспечительные меры отменены судом в связи с отказом в удовлетворении исковых требований.

По делу № А26-7161/2018 обеспечительные меры отменены в связи со вступлением решения суда в законную силу.

Основания для отказа в принятии обеспечительных мер

В исследуемый период судом отказано в удовлетворении 148 заявлений о принятии обеспечительных мер.

Основаниями для отказа послужили следующие обстоятельства:

1) Испрашиваемые обеспечительные меры не связаны с предметом спора.

Так, например, по делу № А26-11724/2019 при отказе в обеспечительных мерах суд пришел к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается истец, не связаны с предметом спора и не подтверждают невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта, а также причинения истцу значительного ущерба.

2) Испрашиваемая обеспечительная мера совпадает с предметом спора.

В деле № А26-10565/2020 суд пришел к выводу, что обеспечительные меры совпадают с предметом заявленного иска, в связи с чем удовлетворение заявления об обеспечении иска косвенно предопределяет решение суда, поскольку будет основано на оценке обстоятельств спора по существу.

3) Применение обеспечительных мер может повлечь нарушение баланса частных и публичных интересов.

При рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер суд, руководствуясь действующим законодательством, пришел к выводу, что принятие

обеспечительных мер может привести к существенному нарушению публичных интересов (дела №А26-10749/2019, №А26-11695/2019, № А26- 5029/2020).

Так, например, в деле №А26-10749/2019 заявлена обеспечительная мера о приостановлении исполнения контракта. Рассматривая указанное ходатайство, суд указал, что работы, предусмотренные в контракте, выполняются в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», участником которого является Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия», принимая во внимание социальную значимость, суд считает, что невозможность выполнения государственного контракта, в случае принятия судом истребуемой истцом обеспечительной меры, может привести к существенному нарушению публичных интересов.

4) Недоказанность возможности неисполнения будущего судебного решения, реальности причинения значительного ущерба заявителю:

- доводы заявителя носят не мотивированный, предположительный характер и направлены на оценку обстоятельств, которые могут случиться в будущем (дела № А26-10736/2020, № А26-10380/2019),

- не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения в последующем принятого решения по настоящему делу в отсутствие обеспечительных мер (дела № А26-10361/2020, № А26-11649/2019).

Обжалование судебных актов

В указанный период законность и обоснованность определений о принятии обеспечительных мер проверены в апелляционном порядке по делам № А26-10478/2019, № А26-109/2021, № А26-13081/2019, № А26-10342/2019, № А26-9401/2019.

По делу № А26-10342/2019 Арбитражный суд Республики Карелия частично удовлетворил ходатайство о принятии обеспечительных мер и запретил ответчику голосовать на общем собрании участников общества – третьего лица по делу по вопросам увеличения или уменьшения уставного капитала; запретил налоговому органу совершать регистрационные действия в отношении зарегистрированной за ответчиком доли в уставном капитале третьего лица в размере 49%; запретил ответчику отчуждать долю в уставном капитале третьего лица в размере 49%, обременять ее, в том числе предоставлять в залог.

Стороны обжаловали обеспечительные меры, принятые судом первой инстанции.

Апелляционная инстанция указала, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта. О затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать следующее. Для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском о

признании недействительным решения общего собрания акционеров по соответствующему вопросу.

Если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры.

Принимая решения о применении обеспечительных мер, суду подлежит учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства.

В данном случае ходатайство о принятии обеспечительных мер в части запрета осуществлять регистрационные действия в отношении объектов недвижимости, принадлежащих ООО «РусБиоАльянс» и запрета ООО «РусБиоАльянс» отчуждать принадлежащие ему объекты движимого и недвижимого имущества, предоставлять движимое и недвижимое имущество в залог, заключать договоры поручительства, заключать крупные и иные сделки, за исключением сделок совершаемых в рамках обычной хозяйственной деятельности обусловлено необходимостью недопущения отчуждения обществом имущества, перерегистрации прав на него до разрешения по существу корпоративного спора.

Принятие указанных обеспечительных мер необходимо для сохранения существующего положения в отношении имущества общества, в то время как отчуждение спорного имущества может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу в случае удовлетворения соответствующих требований и, как следствие, к ущемлению прав истца.

При этом, апелляционным судом учтено, что заинтересованные лица будут лишь ограничены в совершении юридически значимых действий по распоряжению имуществом общества, но не лишены возможности его использовать в обычной хозяйственной деятельности, что соответствует целям и назначению обеспечительных мер, обеспечивает баланс интересов участников спора, не препятствует собственнику имущества реализовывать правомочия владения и пользования им.

На основании изложенных обстоятельств, апелляционный суд усмотрел основания для удовлетворения ходатайства истца о принятии обеспечительных мер в полном объеме и запретил Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия осуществлять регистрационные действия в отношении объектов недвижимости, принадлежащих третьему лицу по делу. Запретил третьему лицу совершать сделки по отчуждению принадлежащих ему объектов движимого и недвижимого имущества, предоставлению движимого и недвижимого имущества в залог, заключать договоры поручительства, заключать крупные и иные сделки, за исключением

сделок, совершаемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, а также запретил ответчику голосовать на общем собрании участников третьего лица по вопросам избрания (смены) генерального директора, одобрения крупных сделок.

Суд кассационной инстанции поддержал доводы апелляционной инстанции.

Третье лицо - ООО «РусБиоАльянс» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Заявитель мотивировал заявление об отмене обеспечительных мер фактом заключения с ПАО «Промстройбанк» соглашения о реструктуризации задолженности и необходимостью предоставления имущества в залог. Как указывает заявитель, в случае сохранения обеспечительных мер, есть риск банкротства ООО «РусБиоАльянс», а принятые апелляционным судом обеспечительные меры несоразмерны предмету заявленного иска и в существующих обстоятельствах приводят к невозможности осуществления ООО «РусБиоАльянс» своей деятельности.

Арбитражный суд Республики Карелия передал ходатайство об отмене обеспечительных мер, принятых постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, на рассмотрение апелляционного суда. Суд первой инстанции указал, что не вправе рассматривать указанное ходатайство; рассмотрение указанного ходатайства по существу означает пересмотр судебного акта апелляционной инстанции судом первой инстанции, что процессуальным законодательством не предусмотрено.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, отклоняя доводы заявителя, указал, что испрашиваемые обеспечительные меры не ограничивают заявителя в ведении обычной хозяйственной деятельности, в том числе, в рамках сделки по реструктуризации задолженности.

Кассационная инстанция поддержала позицию апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия обеспечительные меры, принятые на основании постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда и определения Арбитражного суда Республики Карелия отменены в связи со вступлением решения суда в законную силу.

Апелляционная инстанция поддержала доводы суда первой инстанции и оставила определение Арбитражного суда Республики Карелия об отмене обеспечительных мер в силе.

В последующем решение по делу отменено апелляционной инстанцией, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истец обратился в суд кассационной инстанции с обеспечительными мерами, просил:

- запретить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия осуществлять регистрационные действия в отношении объектов недвижимости, принадлежащих третьему лицу – ООО «РусБиоАльянс»;

- запретить третьему лицу отчуждать принадлежащие ему объекты движимого и недвижимого имущества, предоставлять движимое и недвижимое имущество в залог, заключать договоры поручительства, заключать крупные и иные сделки, за исключением сделок совершаемых в рамках обычной хозяйственной деятельности;
- запретить ответчику - ООО «Чикаго» голосовать на общем собрании участников третьего лица по вопросам избрания (смены) генерального директора, увеличения или уменьшения уставного капитала, одобрения крупных сделок;
- запретить налоговому органу совершать регистрационные действия в отношении зарегистрированной за ответчиком доли в уставном капитале третьего лица в размере 49%;
- запретить третьему лицу отчуждать долю в уставном капитале ответчику в размере 49%, обременять ее, в том числе, предоставлять в залог.

Арбитражный суд Северо-Западного округа удовлетворил обеспечительные меры в следующем объеме:

- запретил Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия осуществлять регистрационные действия в отношении объектов недвижимости, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «РусБиоАльянс»;
- запретил обществу с ограниченной ответственностью «РусБиоАльянс» отчуждать принадлежащие ему объекты движимого имущества, предоставлять движимое имущество в залог, заключать договоры поручительства, заключать крупные и иные сделки в отношении движимого имущества, за исключением сделок, совершаемых в рамках обычной хозяйственной деятельности;
- запретил Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску совершать регистрационные действия в отношении зарегистрированной за обществом с ограниченной ответственностью «ЧИКАГО» доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РусБиоАльянс» в размере 49%;
- запретил обществу с ограниченной ответственностью «ЧИКАГО» отчуждать долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РусБиоАльянс» в размере 49%, обременять ее, в том числе, предоставлять в залог.

В остальной части ходатайства отказано.

В последующем Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил в силе решение Арбитражного суда Республики Карелия и отменил обеспечительные меры, принятые судом кассационной инстанции.

По делу № А26-9401/2019 апелляционная инстанция отменила принятые судом обеспечительные меры в виде запрета производить действия, направленные на получение обеспечения исполнения государственного контракта согласно банковской гарантии до вступления в законную силу итогового судебного акта по данному делу. Отменяя определение суда первой инстанции, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что заявленные обеспечительные меры не могут повлиять на исполнение решения суда о признании недействительным уведомления об отказе от исполнения контракта. Переформулирование по

существо предмета иска судом либо ссылки на то, что непринятие мер повлечет дополнительные судебные процессы, не основано на законе.

Практика применения обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений

За период с 01.01.2019 по 30.06.2021 административной коллегией Арбитражного суда Республики Карелия в рамках дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, всего рассмотрено 158 ходатайств (заявлений) о принятии следующих обеспечительных мер:

1) о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц – 118 заявлений (удовлетворено – 38, отказано в удовлетворении – 80);

2) о приостановлении исполнения оспариваемого решения административного органа о привлечении к административной ответственности – 6 заявлений (удовлетворено – 1, отказано в удовлетворении – 5);

3) о запрещении ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора – 29 заявлений (удовлетворено – 13, отказано в удовлетворении – 16);

4) о приостановлении взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке, а также иным обеспечительным мерам – 8 заявлений (удовлетворено – 1, отказано в удовлетворении – 4).

АПК РФ установлено, что наряду с обеспечительными мерами, предусмотренными в части 1 статьи 91 АПК РФ, арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры.

При оспаривании ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения (часть 3 статьи 199 АПК РФ), что рассматривается как обеспечительная мера.

В главе 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

Указанная мера направлена на уменьшение негативных последствий действия ненормативного правового акта и решения, в том числе предотвращение возможного причинения существенного ущерба правам и законным интересам заявителя в результате исполнения оспариваемого акта или решения.

При принятии таких мер судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценивать, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта (пункт 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Судом рассматривались заявления о приостановлении действия ненормативных правовых актов, вынесенных:

- Государственным комитетом Республики Карелия по строительному, жилищному и дорожному надзору (дела № А26-422/2019, А26-4892/2019, А26-10294/2019, А26-1907/2020, А26-10967/2020, А26-2519/2021, А26-4361/2021);

- Министерством финансов Республики Карелия (дело № А26-1585/2019);

- Государственным учреждением – Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Карелия (дела № А26-1712/2019, А26-1719/2019, А26-1857/2019, А26-11329/2019, А26-1084/2020, А26-2328/2020);

- налоговыми органами (дела № А26-3885/2019, А26-6186/2019, А26-959/2019, А26-10729/2019, А26-12264/2019, А26-12548/2019, А26-10975/2020, А26-205/2021);

- таможенными органами (дела № А26-10748/2020);

- Пенсионным фондом Российской Федерации (дела № А26-166/2019, А26-8474/2019, А26-10900/2019, А26-7357/2019, А26-1085/2020);

- Медвежьегорским линейным отделом Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (дело № А26-5714/2019);

- Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (дела № А26-1756/2019, А26-11095/2019, А26-10372/2020, А26-2979/2020, А26-418/2021, А26-3594/2021);

- Управлением Федерального казначейства по Республике Карелия (дела № А26-3436/2019, А26-3015/2020, А26-11052/2020, А26-1679/2021);

- Администрацией Петрозаводского городского округа (дело № А26-8127/2019);

- судебным приставом-исполнителем (дела № А26-8391/2019, А26-3252/2019);

- Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий России по Республике Карелия (дела № А26-10106/2019, А26-10478/2020);

- Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Карелия, Архангельской области и Ненецкому автономному округу (дела № А26-4264/2019, А26-11445/2019, А26-3321/2020).

По делу № А26-2519/2021 судом отказано в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» от 31.03.2021 № 346-03/112 о приостановлении действия предписания Государственного комитета Республики Карелия по строительному, жилищному и дорожному надзору № 040/3189 о прекращении, устранении выявленных нарушений обязательных требований, проведении мероприятий по обеспечению их соблюдения от 10.03.2021, которое было оспорено заявителем в части обязанности выполнить корректировку платы всем собственникам (нанимателям) помещений

многоквартирного дома за коммунальную услугу по отоплению, выставленной в платежных документах за период с мая 2017 г. по февраль 2018 г.

Оспорив предписание комитета в части обязанности выполнить корректировку платы за период с мая 2017 г. по февраль 2018 г., общество просило приостановить его действие в полном объеме, то есть заявленная обеспечительная мера была не соразмерна требованию.

Ходатайство о приостановлении действия оспариваемого предписания комитета мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к привлечению заявителя к административной ответственности, что, в свою очередь, повлечет убытки для общества. Между тем, заявитель не представил доказательств, подтверждающих возможность наступления указанных последствий, а также причинение обществу убытков. Доводы, на которые сослался заявитель, носили предположительный характер и не были подтверждены надлежащим образом. Иными обстоятельствами ходатайство общества не было обосновано.

Суд пришел к выводу, что непринятие заявленных обществом обеспечительных мер, с учетом предмета требования, не может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявления общества, равно как и не влечет двоякого толкования применения норм права ответчиком. Пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ прямо предусмотрено, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, решение суда о признании ненормативного акта недействительным в силу прямого указания закона подлежит немедленному исполнению (часть 7 статьи 201 АПК РФ) и не требует совершения дополнительных действий по его принудительному исполнению (в силу положений части 8 статьи 201 АПК РФ со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению).

Возможное привлечение общества к административной ответственности в связи с неисполнением оспариваемого предписания и непредставлением документов государственному органу в установленный предписанием срок, само по себе по смыслу части 2 статьи 90 АПК РФ не являлось достаточным основанием для принятия обеспечительных мер. Кроме того, объективной стороной административного правонарушения по статье 19.5 КоАП РФ выступает невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), а законность оспариваемого предписания будет проверена в настоящем деле. Представление в установленный срок в комитет документов и (или) сведений во исполнение оспариваемого предписания также прямо связано с его законностью.

По делу № А26-1084/2020 отказано в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемого решения от 27.11.2019 № 53 осс/взносы о привлечении плательщика

страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в виде штрафа в размере 103 381,94 руб. до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения дела.

В обоснование ходатайства заявитель ссылаясь на то, что единовременное списание со счетов общества суммы штрафа по оспариваемому решению приведет к негативным последствиям в его финансово-хозяйственной деятельности, а именно повлияет на выплату заработной платы работникам и исполнение иных финансовых обязательств, чем будет причинен значительный ущерб.

Суд пришел к выводу, что удовлетворение ходатайства о принятии обеспечительных мер в рассматриваемом случае может предопределить выводы арбитражного суда по существу спора, связанного с правовой оценкой действий ответчика по вынесению оспариваемого ненормативного правового акта (решения) без учета соблюдения баланса интересов сторон.

Суд также учитывал, что в случае признания ненормативного правового акта не соответствующим закону и удовлетворения заявления об его отмене, общество имеет право на возмещение в судебном порядке всех понесенных им убытков в полном объеме.

По делу № А26-205/2021 суд отказал в удовлетворении заявления об обеспечении заявления о признании недействительными решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия от 11.08.2020 № 1075, которым заявителю доначислены налоги, пени и штрафы на общую сумму 54851 руб. 66 коп., и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия от 21.10.2020 № 13-11/00529.

Принятие обеспечительной меры в виде приостановления исполнения оспариваемого решения заявитель обосновал необходимостью предотвращения ему причинения значительного ущерба, поскольку «предложенная к уплате сумма платежей является для заявителя значительной и списание денежных средств в бесспорном порядке может привести к нарушению его деятельности и невыполнению обязательств перед контрагентами».

Суд пришел к выводу, что заявитель не представил доказательств возможного причинения ему значительного ущерба в случае непринятия судом испрашиваемой обеспечительной меры.

По делу № А26-10748/2020 суд отказал в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений Карельской таможни о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары.

Обосновывая необходимость принятия обеспечительных мер, заявитель сослался на то, что в производстве Арбитражного суда Республики Карелия уже находится арбитражное дело № А26-7938/2020, в ходе рассмотрения которого по ходатайству заявителя вынесено определение о приостановлении до вступления в силу решения по делу А26-7938/2020 действия оспариваемых ненормативных правовых актов. Заявитель выступает на стороне продавца в действующих

внешнеторговых контрактах. Денежные средства, на которые наложен арест, были предназначены для уплаты таможенных платежей за экспорт товаров, отгружаемых покупателям в рамках действующих контрактов, движение денежных средств на расчетных счетах было ограничено, равно как и возможность работы в личном кабинете участника ВЭД. Действия ответчика, основанные на оспариваемых ненормативных актах, могут причинить значительный материальный ущерб заявителю, поскольку арест авансовых платежей («таможенного депозита»), дальнейшие наложения арестов на денежные средства заявителя и ограничение их движения по счетам, основанные на оспариваемых актах, а также предоставленное таможенному органу право бесспорного взыскания, не позволяют заявителю продолжить экспортные поставки по контрактам, уплачивать таможенные платежи, и в целом вести предпринимательскую деятельность. Нарушение условий контрактов чревато судебными исками от зарубежных партнеров, возникновением убытков, инициированием процедуры несостоятельности (банкротства).

В подтверждение необходимости принятия обеспечительных мер заявителем представлено только постановление о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу Арбитражного суда Республики Карелия по делу №А36-7938/2020.

Суд установил, что в нарушение статьи 65 АПК РФ заявитель не обосновал и не представил достаточные доказательства необходимости применения обеспечительных мер, в том числе документы, подтверждающие доходную часть своей деятельности (справка налогового органа об открытых расчетных счетах, справки банков с указанных счетов за период не менее двух месяцев до обращения с заявлением в суд, иные документы) и расходную часть, из которых было бы видно, что единовременное списание доначисленных сумм причинит значительный ущерб заявителю. Принятие обеспечительных мер в деле № А26-7938/2020 само по себе не может являться основанием для приостановления действия оспариваемых решений Карельской таможни по настоящему делу.

По делу № А26-3015/2020 судом отказано в удовлетворении заявления Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого предписания Управления Федерального казначейства по Республике Карелия № 06-20-23/11-1217 от 05.02.2020 до вступления решения суда в законную силу.

Обосновывая необходимость принятия обеспечительных мер, заявитель ссылался на то, что исполнение оспариваемого предписания повлечет для бюджета Республики Карелия затраты, которые превышают затраты, подлежащие оплате исходя из пропорционального соотношения, что приведет к фактическому ущербу для бюджета Республики Карелия, учитывая его дефицитность.

Суд не усмотрел достаточных оснований для принятия заявленных обеспечительных мер. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не подтверждают невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта, а также причинения заявителю значительного ущерба. По мнению суда, доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждены документально.

В основном основаниями для отказа в принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого акта, решения послужили следующие обстоятельства:

1. в обоснование ходатайства не приведены достаточные обстоятельства, указывающие на то, что неприменение обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение в будущем судебного акта, в достаточной степени не представлены доказательства, подтверждающие заявленные доводы (дело № А26-10900/2019, А26-1084/2020, А26-1085/2020, А26-10372/2020);

2. заявитель не представил доказательства возможного причинения ему значительного ущерба в случае непринятия судом испрашиваемой обеспечительной меры, возникновение таких последствий из материалов дела не усматривается (дело № А26-10106/2019, А26-11445/2019, А26-7035/2020, А26-205/2021).

В соответствии с частью 3 статьи 208 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Так, по делу № А26-2112/2019 судом приостановлено исполнение постановления о назначении административного наказания по части 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вынесенного начальником Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Республике Карелия, до принятия судебного акта, которым будет окончено производство по настоящему делу.

Судом установлено, что испрашиваемая обеспечительная мера является обоснованной, поскольку оспариваемое постановление вступило в силу и может быть приведено к исполнению в принудительном порядке, в противном случае теряется смысл судебной защиты, на которую рассчитывает лицо при обращении в суд.

По делу № А26-4086/2021 судом отказано в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия постановления о назначении административного наказания по статье 7.23 КоАП РФ, вынесенного первым заместителем Председателя – первым заместителем Главного государственного жилищного инспектора Республики Карелия, до вступления в законную силу судебного акта по делу.

Суд установил, что заявитель не обосновал необходимость приостановления исполнения оспариваемого постановления, не представил сведений об его обращении к исполнению. Поскольку оспариваемое постановление не вступило в законную силу и, соответственно, не подлежало исполнению, то у суда отсутствовали основания для принятия испрашиваемой обеспечительной меры.

Также судом отказано в удовлетворении ходатайств о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого постановления о назначении административного наказания по делам: № А26-2858/2019, А26-3019/2019, А26-147/2020, А26-9469/2020.

Судом в исследуемый период рассматривались заявления о применении таких обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (пункт 2 части 1 статьи 91 АПК РФ), как:

- запретить заключать государственный контракт по итогам проведения аукциона, гражданско-правовой договор (дела № А26-12693/2019, А26-1528/2020, А26-4912/2020, А26-6350/2020, А26-7035/2020, А26-7322/2020, А26-10807/2020, А26-4988/2021);

- запретить исполнять государственный контракт, заключенный по результатам проведения аукциона (дела № А26-12693/2019, А26-10807/2020);

- запретить перечислять денежные средства по государственному контракту, заключенному в рамках оспариваемого аукциона (дела А26-8304/2019, А26-8306/2019);

- запретить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия вносить в Единый государственный реестр недвижимости изменения в состав сведений о земельном участке в части вида разрешенного использования (дело № А26-6183/2020);

- запретить судебному приставу-исполнителю совершать по исполнительному производству действия, направленные на реализацию арестованного имущества (дело № А26-6389/2020);

- запретить Министерству природных ресурсов и экологии Республики Карелия проводить аукцион на право заключения охотхозяйственного соглашения на охотничье угодье (дело № А26-7210/2020);

- запретить Карельской таможне совершать действия по бесспорному взысканию таможенных платежей и начисленных пеней на основании оспариваемого решения, а также приостанавливать операции по счетам в банке и переводы электронных денежных средств (дело № А26-9099/2020);

- запретить совершать действия по принудительному взысканию недоимки (дела № А26-4546/2019, А26-11329/2019).

Так, по делу № А26-10807/2020 суд удовлетворил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления заключения государственного контракта по итогам проведения аукциона по объекту: «Реконструкция здания стационара ГБУЗ «Больница скорой медицинской помощи» по улице Кирова, дом 40 - 1 этап пристройка Приемного отделения» (№ 0306200006420000105) до рассмотрения настоящего дела по существу.

Обосновывая необходимость принятия обеспечительных мер, истец ссылается на затруднительность при исполнении решения суда, в случае удовлетворения требований общества и причинение ущерба, а также на то, что заказчиком при проведении аукциона были допущены существенные нарушения процедуры; такие нарушения, по мнению истца, являются существенным и достаточным основанием для признания результатов аукциона недействительными.

Удовлетворяя ходатайство общества, суд исходит из того, что исполнение государственного контракта может привести к невозможности исполнения решения суда.

По делу № А26-7210/2020 суд удовлетворил заявление об обеспечении заявления и запретил Министерству природных ресурсов и экологии Республики Карелия проводить аукцион на право заключения охотхозяйственного соглашения на охотничье угодье, расположенное на территории Лоухского района в границах согласно распоряжению Правительства Республики Карелия от 31.12.2009 № 568р-П.

Данное ходатайство заявитель обосновал тем, что непринятие обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае принятия решения в пользу заявителя.

Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом споре суду надлежит дать оценку законности отказа ответчика в заключении с заявителем охотхозяйственного соглашения без проведения торгов, и в случае признания такого отказа незаконным суд в порядке пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ должен в резолютивной части решения указать на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. Соответственно, проведение Министерством природных ресурсов и экологии Республики Карелия аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения на спорное охотничье угодье в период судебного разбирательства повлечет невозможность исполнения принятого в пользу заявителя судебного решения.

В рассматриваемый период в апелляционном порядке было обжаловано 8 определений, из них: 6 – об отказе в обеспечении (дела № А26-14165/2018, А26-161/2019, А26-12822/2019, А26-380/2018, А26-1528/2020, А26-10975/2020), 2 – о принятии обеспечительных мер (дела № А26-10807/2020, А26-10975/2020). По результатам обжалования все определения оставлены без изменения.

В кассационном порядке определения не обжаловались.

Кроме того, административной коллегией в рамках дел, возникающих из гражданских правоотношений, рассмотрено 21 ходатайство о принятии следующих обеспечительных мер:

- наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц (дела № А26-1525/2019, А26-2382/2019, А26-4483/2019, А26-4570/2019, А26-5022/2020, А26-6967/2020, А26-7008/2020, А26-193/2021);

- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (дела № А26-4511/2019, А26-12822/2019, А26-2813/2020, А26-2329/2021, А26-3457/2021).

Также в рассматриваемый период административной коллегией рассмотрено:

- 4 заявления о замене одной обеспечительной меры другой, из которых 1 – удовлетворено;

- 11 заявлений об отмене обеспечительных мер, из которых 6 – удовлетворено.

По делу № А26-1528/2020 судом отказано в удовлетворении заявления о замене обеспечительных мер, поскольку ходатайство не содержит новых обстоятельств.

По делу № А26-10807/2020 судом отказано в удовлетворении ходатайства об отмене принятых обеспечительных мер, так как суд пришел к выводу о том, что сохранение обеспечительных мер в виде запрета заключать государственный контракт по итогам проведения аукциона до вступления в законную силу решения по делу, позволит соблюсти интересы всех заинтересованных лиц, поскольку

обеспечительные меры связаны с предметом заявленных требований, соразмерны им, направлены на сохранение существующего состояния между сторонами, обеспечивают в данном случае фактическую реализацию цели - возможность исполнения судебного акта, предотвращение причинения убытков, направлены на предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с исполнением иным лицом работ по оспариваемым торгам, которые впоследствии могут быть признаны недействительными.

Практика применения обеспечительных мер по делам о банкротстве

Порядок применения обеспечительных мер в делах о банкротстве регулируется нормами главы 8 АПК РФ, но имеет свои особенности, обусловленные целями и задачами института банкротства, в том числе: необходимостью сохранения конкурсной массы до момента её реализации и обеспечения равенства прав кредиторов в процедурах банкротства.

В связи с этим, помимо норм АПК РФ в процедурах банкротства применение обеспечительных мер регулируется специальными нормами Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) (положениями статьи 46, статьи 61.16 Закона о банкротстве). Кроме того, высшими судебными инстанциями разработан ряд правовых позиций о порядке применения обеспечительных мер в делах о банкротстве:

- пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»;

- пункт 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

- пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»;

- пункт 2 Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 №29 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)»;

- определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 №305-ЭС17-4004(2);

- определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954.

За период с 01 января 2019 года по 30 июня 2021 года в рамках дел о банкротстве Арбитражным судом Республики Карелия (далее – АС РК) рассмотрено 257 заявлений о применении обеспечительных мер, 180 из них удовлетворены полностью или частично.

В делах о банкротстве обеспечительные меры применялись в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (26 заявлений); об оспаривании сделок должника (84 заявления); об оспаривании результатов торгов (24 заявлений); о разрешении разногласий о

порядке распределения денежных средств, полученных от реализации конкурсной массы (10 заявлений) и другие.

Кроме того, применялись обеспечительные меры в виде отложения проведения первого собрания кредиторов (11 заявлений).

Чаще всего в делах о банкротстве применялись обеспечительные меры в виде запрета должнику (регистрационным органам, арбитражным управляющим) совершать определенные действия (131 заявление удовлетворено); в виде ареста имущество должника и контролирующих должника лиц (56 заявлений).

Также, накладывались обеспечительные меры в форме:

-запрета арбитражному управляющему проводить торги по реализации имущества должника (А26-12830/2019, А26-10161/2010, А26-12412/2018, А26-8931/2014);

-запрета арбитражному управляющему организатору торгов и участнику торгов заключать договор купли-продажи имущества банкрота (А26-13299/2017, А26-2204/2019);

-запрета арбитражному управляющему проводить собственными силами, а также силами привлеченных организаций любые виды работ по демонтажу, повреждению, строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов недвижимости, принадлежащих должнику (А26-7188/2017);

-запрета арбитражному управляющему распределять денежные средства, вырученные от реализации имущества должника (А26-8931/2014).

Основания для отказа в принятии обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Из 257 рассмотренных в исследуемый период в делах о банкротстве заявлений о принятии обеспечительных мер отказано в удовлетворении 77. Основными причинами, по которым суд отказал в принятии обеспечительных мер, явились следующие:

1) Суд оценил запрашиваемые обеспечительные меры как необоснованное ограничение прав второй стороны в споре.

Например: в рамках обособленных споров в деле А26-12229/2019 суд отказал в удовлетворении заявлений о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчиков в пределах заявленных требований, указав, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие неплатежеспособность ответчиков. По мнению суда, наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчикам, в такой ситуации не является необходимым и влечет необоснованное ограничение имущественных прав одной стороны в интересах другой.

2) Отсутствие доказательств того, что вторая сторона в споре имеет возможность совершить те действия, в целях недопущения которых, заявлены обеспечительные меры.

Так, в деле А26-6683/2015 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о применении последствий недействительности сделки, одновременно подал ходатайство об обеспечении заявления, в котором просил запретить

обществу распоряжаться пришедшей к нему долей в размере 51 % уставного капитала.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер, указал, что общество в силу ранее наложенных и до настоящего времени не снятых обеспечительных мер не имеет возможности распоряжаться долей в размере 51 % уставного капитала.

Доказательства того, что общество может реализовать спорную долю в размере 51 % в уставном капитале, заявителем в суд не представлены.

В деле А26-4682/2019 суд отказал в удовлетворении заявлений о принятии обеспечительных мер в виде запрета совершения любых сделок, результатом которых является переход права собственности третьим лицам и (или) возникновение у третьих лиц иных прав (аренды, безвозмездного пользования, залога) и запрета регистрационным органам совершать любые действия, касающиеся спорного имущества, указав, что заявителем не представлены доказательства того, что ответчики до настоящего времени являются владельцами спорного имущества.

3) Отсутствие взаимосвязи заявленных обеспечительных мер с предметом спора. По данному основанию отказано в принятии обеспечительных мер в деле А26-1050/2017. В связи с оспариванием договора купли-продажи, заключенного между должником и покупателем и требованием о применении последствий недействительности сделки в виде возврата должнику жилого дома 35,6 кв.м. должнику, заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению указанного заявления в виде установления запрета иному лицу совершать сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц в отношении спорного имущества.

Отказав в принятии обеспечительных мер, суд указал, что иное лицо стороной оспариваемой сделки не является, какие-либо требования к нему не заявлены, суд пришел к выводу о том, что запрашиваемые обеспечительные меры не связаны с предметом заявленного требования.

4) Отсутствие доказательств намерения ответчика совершить действия по уменьшению принадлежащего ему имущества. По данному основанию отказано в принятии обеспечительных мер по делу А26-4561/2018.

Судом апелляционной инстанции соответствующее определение суд первой инстанции отменено со ссылкой на следующее: Определение о привлечении к субсидиарной ответственности, по сути, является судебным актом, вынесенным в пользу кредиторов.

Ситуация, при которой в ходе судебного разбирательства недобросовестные контролирурующие лица имеют возможность скрыть свое имущество, избежав обращения взыскания на него, а кредиторы лишены реального доступа к правовым средствам противодействия такому поведению ответчиков, является недопустимой.

Отказав заявителю в принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции, по сути, признал необходимым подтверждение с высокой степенью достоверности фактов совершения ответчиком действий, направленных на отчуждение принадлежащего имущества, или приготовления к совершению такого рода действий.

Суд апелляционной инстанции отменил определение АС РК об отказе в принятии обеспечительных мер в части, принял истребуемые обеспечительные меры.

5) Отсутствие доказательств того, что имущество, на которое заявитель просит распространить обеспечительные меры, находится в собственности ответчика.

В делах А26-1006/2019, А26-8068/2019 суд отказал в принятии обеспечительных мер в виде запрета совершать любые регистрационные действия, запрета совершать сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц в отношении имущества должника; запрета должнику совершать сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц, указав на отсутствие доказательств нахождения в собственности должника на момент обращения кредитора в суд с заявлением имущества, в отношении которого заявитель просит наложить обеспечительные меры.

б) Несоразмерность истребуемых обеспечительных мер заявленным требованиям.

В рамках дел о банкротстве А26-14165/2018 и А26-161/2019 суд отказал в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, посчитав, что заявитель не обосновал причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость и целесообразность принятия обеспечительных мер, поставил под сомнение соразмерность заявленных мер.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией АС РК по делам А26-14165/2018 и А26-161/2019, посчитав, что доказательств того, что должник имеет намерение совершить отчуждение недвижимого имущества и предпринимает для этого конкретные действия, направленные на вывод активов, а равно, что кредитору может быть причинен ущерб в случае непринятия испрашиваемых обеспечительных мер, с учетом имеющегося у должника значительного состава движимого имущества (свыше 20 единиц транспортных средств и соответствующей техники), заявитель не представил. Доводы подателя жалобы о возможности наступления неблагоприятных последствий, в случае не принятия испрашиваемых им обеспечительных мер основаны на предположениях, не подкреплены документально.

Более того, испрашиваемые заявителем в отношении недвижимого имущества должника обеспечительные меры в том виде, в каком они сформулированы заявителем («запретить Обществу совершать сделки в отношении недвижимого имущества по его отчуждению, передаче в залог и обременению правами третьих лиц»), не могут быть признаны соразмерными предъявленному требованию.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции в отдельных делах посчитал возможным принять обеспечительные меры, в отношении которых есть сомнения в их соразмерности заявленным требованиям, руководствуясь тем, что заявленные обеспечительные меры не ограничивают прав второй стороны на владение и пользование имуществом.

Так в деле А26-10012/2019 суд также отказал в принятии обеспечительных мер, исходя из недоказанности заявителем необходимости их принятия, поставил под сомнение соразмерность заявленных мер, указал, что по сути, заявленные меры влекут ограничение права должника свободно и по своему усмотрению распоряжаться принадлежащим ему имуществом, что допустимо только в исключительных случаях.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение АС РК по делу А26-10012/2019 и принимая по делу новый судебный акт в виде удовлетворения заявления о принятии испрашиваемых обеспечительных мер, указал, что вопреки позиции суда первой инстанции сам по себе запрет на совершение регистрационных действий не ограничивает права должника на владение и пользование транспортным средством, однако позволяет сохранить баланс прав и интересов сторон.

Обеспечительные меры в виде отложения проведения первого собрания кредиторов.

Особенностью обеспечительных мер в делах о банкротстве, является такая обеспечительная мера, как отложение проведения первого собрания кредиторов должника.

За исследуемый период обеспечительные меры в виде отложения проведения первого собрания кредиторов должника применялись 10 раз.

В делах А26-8228/2018, А26-7629/2019, А26-3418/2020 и др. суд обязал временного управляющего обществом отложить проведение первого собрания кредиторов должника до завершения рассмотрения судом требований кредиторов заявленных в срок, установленный статьей 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью участия в первом собрании кредиторов должника, которые в случае, если их требования будут установлены судом в заявленном размере, будут иметь возможность повлиять на распределение баланса голосов на первом собрании кредиторов.

В деле А26-1239/2020 суд отказал в удовлетворении заявления, полагая, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не являются основанием для запрета по проведению первого собрания кредиторов, указав, что, заявитель не лишен возможности предложить первому собранию кредиторов отложить рассмотрение вопросов, относящихся к его компетенции, и ходатайствовать об отложении судебного заседания по рассмотрению его отчета.

В деле А26-7694/2015 удовлетворено заявление конкурсного кредитора, исполняющему обязанности конкурсного управляющего запрещено проводить собрание кредиторов должника по вопросам определения кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего, до завершения рассмотрения судом требования заявителя об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда по делу А26-7694/2015, указал, что заявитель ссылается на требования, рассмотрение которых в

связи с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, оставлено до введения следующей процедуры банкротства должника.

Запрет в проведении собраний кредиторов до включения в реестр всех заявленных требований, по сути, приводит к неоправданному нарушению прав иных кредиторов на участие и принятие решений в собрании кредиторов с учетом того, что в данном случае принято решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, позволяющего кредиторам заявлять требования в указанной процедуре.

Особенности рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер в делах о банкротстве.

Несмотря на то, что согласно пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве обеспечительные меры в деле о банкротстве подлежат принятию в соответствии с нормами АПК РФ, в отдельных случаях в делах о банкротстве установлен особый порядок рассмотрения таких заявлений.

Так, согласно положениям пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, судья вправе назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд, известив или вызвав заявителя и (или) ответчика и заинтересованных лиц в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 121 АПК РФ, если при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер (в том числе предварительных) по спору о привлечении к ответственности в соответствии с главой III.2 Закона о банкротстве у арбитражного суда возникла необходимость заслушать объяснения заявителя и (или) ответчика и иных заинтересованных лиц.

Как разъяснено в пункте 36 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», при наличии ходатайства участвующего в деле (обособленном споре) лица о рассмотрении его заявления о принятии обеспечительных мер в судебном заседании с извещением заинтересованных лиц в удовлетворении такого ходатайства может быть отказано только в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 159 АПК РФ.

За исследуемый период поступило 27 заявлений о принятии обеспечительных мер по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, 24 из них удовлетворены полностью или в части, 10 обжалованы в судах вышестоящих инстанций, оставлены в силе.

В судебном заседании с вызовом заинтересованных лиц рассмотрено 3 заявления о принятии обеспечительных мер (А26-5529/2018, А26-4561/2018, А26-2068/2017).

В деле А26-5529/2018 ответчики заявили ходатайство об обязанности заявителя предоставить встречное обеспечение.

Суд удовлетворил заявление о принятии обеспечительных мер частично, в удовлетворении заявления о встречном обеспечении отказал, указав, что обязанность предоставить встречное обеспечение является правом, а не обязанностью суда.

Постановлением суда апелляционной инстанции определением АС РК по делу А26-5529/2018 оставлено без изменения.

Подводя итоги анализа практики применения Арбитражным судом Республики Карелия обеспечительных мер за 2019, 2020 годы и первое полугодие 2021 года, следует отметить, что правоприменительная практика по данному вопросу в целом единообразна, формируется с учетом положений АПК РФ, правовых подходов, изложенных в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Помощник судьи

А.А. Анишкевич

Помощник судьи

Е.В. Сафронова

Помощник судьи

М.И. Сокирко