

## **Обобщение судебной практики по рассмотрению споров, связанных с ликвидацией юридических лиц за 2017-2018 годы.**

Настоящее обобщение подготовлено в соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Карелия на I полугодие 2019 года по результатам изучения и анализа судебных актов, вынесенных за период с 01.01.2017 по 31.12.2018, опубликованных в автоматизированной информационной системе «Судопроизводство».

### **Подведомственность споров о ликвидации юридических лиц арбитражному суду**

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 27 АПК РФ независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам, указанным в статье 225.1 АПК РФ.

Пунктом 1 части 1 статьи 225.1 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, в том числе спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" споры, связанные с созданием государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных корпораций, корпораций в формах коммерческих организаций, управлением ими или участием в них, а также в ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом и объединяющей субъектов предпринимательской деятельности (корпоративные споры), рассматриваются арбитражными судами (пункт 1 статьи 2, пункт 2 статьи 50, статья 65.1 ГК РФ, подпункт 4.1 статьи 33, статья 225.1 АПК РФ).

Иные корпоративные споры, связанные с созданием, управлением или участием в других корпорациях, являющихся некоммерческими организациями, рассматриваются судами общей юрисдикции (пункт 3 статьи 50, пункт 1 статьи 65.1 ГК РФ, статья 22 ГПК РФ).

В соответствии с абзацем вторым части 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 09 декабря 2002 года N 11 арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года N 64 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами" установлено, что дела по административным исковым заявлениям о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом (далее - дела о приостановлении деятельности, ликвидации или запрете деятельности), рассматриваются судами общей юрисдикции и Верховным Судом Российской Федерации в порядке главы 27 Кодекса с учетом правил подсудности, установленных статьей 19, пунктом 5 статьи 20, пунктом 5 статьи 21 КАС РФ (пункт 1 части 3 статьи 1, часть 2 статьи 262 КАС РФ).

### **Общие положения**

В соответствии со статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано.

В силу пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо ликвидируется по решению суда:

1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

2) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;

3) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом

деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

4) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;

5) по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется;

6) в иных случаях, предусмотренных законом.

Решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица. Неисполнение решения суда является основанием для осуществления ликвидации юридического лица арбитражным управляющим (пункт 5 статьи 62) за счет имущества юридического лица. При недостаточности у юридического лица средств на расходы, необходимые для его ликвидации, эти расходы возлагаются на учредителей (участников) юридического лица солидарно (пункт 2 статьи 62).

За период с 01.01.2017 по 31.12.2018 Арбитражным судом Республики Карелия рассмотрено 130 дел о ликвидации юридических лиц, из которых: 111 дел – по заявлению налогового органа, 4 дела – по заявлению иного лица; 2 дела – по заявлению участника юридического лица. По 117 делам вынесено решение по существу, по 13 делам прекращено производство по делу в связи с отказом налогового органа от заявленных требований.

Из рассмотренных дел 3 (три) дела обжалованы в апелляционной инстанции (А26-9738/2015, А26-7850/2017, А26-303/2018), оставлены в силе. Решение Арбитражного суда Республики Карелия и постановление апелляции по делу А26-9738/2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

### **Споры по искам налогового органа**

За рассматриваемый период большинство из рассмотренных дел (111) – это дела по искам налогового органа в связи отсутствием связи с юридическим лицом по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, что свидетельствует о грубом нарушении подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (пункт 2 статьи 25 Закона № 129-ФЗ).

Юридическое лицо в случае осуществления им деятельности с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов может быть ликвидировано по решению суда (подпункт 3 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 года № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в Едином государственном реестре юридических лиц, невозможна (представители юридического лица по адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу (в том числе в адрес его учредителей (участников) и лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности) уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица (пункт 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 25 Закона № 129-ФЗ).

Имея в виду особенность нарушения законодательства, на основании которого предъявляется такой иск о ликвидации, суд принимает меры по извещению лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, а также учредителей (участников) юридического лица о возбуждении производства по делу путем направления определения о принятии искового заявления к производству по их месту жительства (месту нахождения).

Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может предложить юридическому лицу принять меры по устранению указанного нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Суд может также отложить судебное разбирательство (статья 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), предложив юридическому лицу представить в регистрирующий орган упомянутые сведения не позднее установленного в определении суда срока.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому юридическое лицо не может быть ликвидировано, если вредные последствия допущенных им нарушений устранены (до вынесения решения судом первой инстанции лицо сообщило регистрирующему органу сведения о своем месте нахождения).

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 года № 61 при рассмотрении вопроса о принятии заявления регистрирующего органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке по рассматриваемому основанию арбитражному суду необходимо проверить, не является ли юридическое лицо недействующим (не представляет в течение двенадцати месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляет операций хотя бы по одному банковскому счету) и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (статья 21.1 Федерального закона N 129-ФЗ).

Анализ судебных актов Арбитражного суда Республики Карелия за рассматриваемый период показывает, что суд учитывает указанные выше разъяснения и проверяет, не подпадает ли ликвидируемое юридическое лицо под

признаки недействующего, направлял ли налоговый орган соответствующие уведомления как в адрес юридического лица, так и в адрес его учредителя (учредителей) о необходимости представления достоверных сведений о месте нахождения общества, а также в определениях о принятии иска к производству или об отложении судебного заседания предлагает ответчикам по делу представить в регистрирующий орган достоверные сведения о месте нахождения юридического лица.

Так, при рассмотрении дела № А26-10889/2017 суд установил, что отсутствие по адресу местонахождения сотрудников общества на момент обследования не может являться единственным и достаточным основанием для прекращения деятельности юридического лица путем его ликвидации, принимая во внимание получение обществом судебной корреспонденции, в связи с чем, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ликвидации юридического лица.

По делу № А26-11045/2017 суд, отказывая в иске, принял во внимание представление ответчиком в регистрирующий орган достоверных сведений о месте нахождения юридического лица и внесение в ЕГРЮЛ корреспондирующих записей, пришел к выводу об устранении обществом нарушений, послуживших основанием для предъявления налоговым органом в суд иска.

Судебные акты по всем решениям суда о ликвидации юридических лиц по заявлению налогового органа по указанной категории дел в спорный период не обжаловались, вступили в законную силу. Данное обстоятельство связано также и с тем, что, как правило, корреспонденция от ответчиков возвращается по истечении срока хранения и суд выносит решение, признав ответчиков надлежащим образом извещенными по правилам пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **Споры о ликвидации по искам учредителя (участника) юридического лица**

Арбитражным судом Республики Карелия в рассматриваемом периоде рассмотрено 2 дела о ликвидации юридических лиц по заявлению их учредителей (участников) на основании подпункта 5 пункта 3 статьи 61 ГК РФ (А26-7850/2017, А26-9738/2015).

Подпунктом 5 пункта 3 статьи 61 ГК РФ предусмотрена возможность ликвидации юридического лица по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

Как разъяснено в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно подпункту 5 пункта 3 статьи 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется. Например, судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое

лицо, в том числе, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

Равным образом удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность.

Ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно.

Таким образом, необходимым условием ликвидации юридического лица по иску его участника является установление обстоятельств, свидетельствующих о невозможности продолжения этим лицом своей деятельности либо о существенном затруднении последней.

В рамках дела А26-7850/2017 участник Общества обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к наследникам умершего участника Общества и самому Обществу, ссылаясь на то, что наследники умершего участника Общества не предпринимают мер, направленных на управление унаследованной долей.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, учитывая, отсутствие подтверждённых сведений, что наследники умершего уклоняются от участия в Обществе, с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25, суд указал, что в данном случае отсутствие у Общества надлежащим образом избранного директора после смерти участника общества само по себе не является основанием для ликвидации Общества по требованию одного из участников общества, в связи с чем, в иске отказал.

Решение суда оставлено в силе судом апелляционной инстанции.

По делу А26-9738/2015 участники общества (наследники умершего участника) обратились в суд к Обществу и его участнику о ликвидации Общества, указав, что корпоративный конфликт между участниками, существующий в обществе на протяжении длительного времени, препятствует осуществлению обществом нормальной хозяйственной деятельности. При новом рассмотрении дела А26-9738/2015 после отмены судом кассационной инстанции суд с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25, в иске отказал, указав, что вопрос о добровольной ликвидации Общества на обсуждение общего собрания участников не ставился; доказательств того, что истцы реализовали все имеющиеся способы разрешения сложившегося в Обществе конфликта не представлено.

### **Споры о ликвидации по заявлению иных лиц**

Арбитражным судом Республики Карелия в рассматриваемом периоде рассмотрено 4 дела о ликвидации юридических лиц по заявлению иных лиц.

По делу А26-303/2018 в удовлетворении исковых требований отказано по тем основаниям, что истец не является лицом, по исковому заявлению которого юридическое лицо может быть ликвидировано с учетом с пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации. Решение суда оставлено в силе апелляционной инстанцией.

Дела №А26-47/2017, А26-48/2017, А26-6343/2018 по искам Центрального банка Российской Федерации о ликвидации обществ, осуществляющих деятельность ломбардов, в связи с неоднократным неисполнением предписания Банка об устранении выявленных нарушений.

В соответствии со статьей 2.4 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» ломбарды обязаны представлять в Банк России документы, содержащие отчет о деятельности и о персональном составе своих руководящих органов.

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 6 части 4 статьи 2.3 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ в отношении ломбарда Банк России обращается в суд с заявлением о ликвидации ломбарда в случаях: неисполнения ломбардом предписания об устранении выявленных нарушений в установленный Банком России срок; неоднократного нарушения ломбардом настоящего Федерального закона, других федеральных законов, нормативных актов Банка России.

При рассмотрении дела А26-48/2017 суд установил, что неоднократное непредставление ответчиком документов отчетности и неисполнение предписаний Банка России является грубым нарушением положений части 8 статьи 2 Закона о ломбардах, в связи с чем иск Банка России удовлетворил, Общество ликвидировал.

При рассмотрении дела А26-47/2017 суд в иске Банку России о ликвидации Общества в связи с неисполнением ломбардом предписания об устранении выявленных нарушений отказал, указав, что выявленные нарушения носят устранимый характер, отчетность в настоящее время представлена ответчиком, который предпринимает меры по исправлению допущенных в ней ошибок.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

Ссылаясь на указанные разъяснения, суд указал, что в рассматриваемом случае обстоятельства, на которые ссылается истец, не могут являться достаточным основанием для применения такой исключительной меры, как ликвидация юридического лица.

При рассмотрении дела А26-6343/2018 суд установил, что с 22.06.2018 Общество прекратило осуществлять хозяйственную деятельность в качестве ломбарда. С учетом изложенного, суд указал, что применение к Обществу такого вида ответственности как ликвидация предприятия, будет являться несоразмерным видом ответственности за непредставление Обществом в адрес Банка отчетной

документации за тот период времени, когда ответчиком осуществлялась деятельность ломбарда.

### **Возложение судом обязанности по осуществлению ликвидации**

В силу пункта 5 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

В пунктах 7, 8, 9, 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что на основании пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд может возложить обязанность по ликвидации юридического лица на учредителей (участников) юридического лица либо на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами; в этом случае в решении о ликвидации юридического лица указываются сроки представления ими в арбитражный суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры.

Проанализировав решения суда о ликвидации, вынесенные за рассматриваемый период, установлено, что суд с учетом указанных разъяснений возлагает обязанности по ликвидации юридического лица на его учредителя (учредителей), при этом указывает сроки представления ими в арбитражный суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры.

Вместе с тем, за спорный период не установлено случаев представления учредителями в арбитражный суд сведений об утверждении ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры.

В соответствии с пунктом 5 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение решения суда о ликвидации юридического лица является основанием для осуществления ликвидации юридического лица арбитражным управляющим (пункт 5 статьи 62) за счет имущества юридического лица. При недостаточности у юридического лица средств на расходы, необходимые для его ликвидации, эти расходы возлагаются на учредителей (участников) юридического лица солидарно (пункт 2 статьи 62).

Кроме того, в соответствии с разъяснениями пункта 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 84 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации" и пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если учредители (участники) юридического лица либо орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, своевременно не представят в арбитражный суд утверченный ими ликвидационный баланс или не завершат ликвидацию юридического лица, суд по ходатайству истца выносит в судебном заседании определение о назначении ликвидатора и поручает ему осуществить



ликвидацию юридического лица. При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ (аналогия закона).

Однако обращений заинтересованных лиц или уполномоченного государственного органа о назначении арбитражного управляющего или ликвидатора для завершения процедуры ликвидации за рассматриваемый период при обобщении судебной практики не установлено.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в связи с неисполнением учредителями юридических лиц решения суда о ликвидации, налоговый орган обращается в суд с заявлениями о наложении судебных штрафов на учредителей. В связи с чем, за спорный период поступило 83 заявления о наложении штрафа. По делу № А26-2326/2017 отказано в наложении штрафа, поскольку на момент обращения в суд с заявлением о наложении судебного штрафа решение суда исполнено, общество ликвидировано.

Кроме того, имеет целесообразность поставить на обсуждение вопрос о необходимости выдачи исполнительных листов по рассматриваемой категории дел о ликвидации юридического лица.

Так, в определении Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 306-ЭС17-16297 по делу № А12-22616/2016 отмечено, что суды, отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа руководствовались положениями статей 61, 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 24 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в пункте 9 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 84 "О некоторых вопросах применения судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации", и исходили из того, что обязанность по совершению действий, связанных с ликвидацией юридического лица, возлагается на ликвидатора в силу закона и, учитывая обязательность вступившего в законную силу судебного акта, принятие дополнительных принудительных мер в виде выдачи исполнительного листа не требуется и не предусмотрено действующим законодательством; неисполнение учредителем возложенных на него решением суда обязанностей по осуществлению ликвидационных мероприятий может являться основанием для назначения судом нового ликвидатора, а не для выдачи исполнительного листа.

Подводя итоги, следует отметить, что правоприменительная практика по вопросу ликвидации юридических лиц в целом единообразна, учитываются правовые позиции, сформированные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации. При этом, существует проблема исполнимости судебных актов.

Помощник судьи

Е.А. Игракова

Судья

О.В. Богданова