

Обобщение судебной практики по делам, рассмотренным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) гражданина за период с октября 2015 года по декабрь 2016 года.

(выполнено в соответствии с пунктом 3.3 Плана работы Арбитражного суда Республики Карелия на 1 полугодие 2017 года)

Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» введены в действие новые положения Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон), регулирующих процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, которые вступили в силу с 1 октября 2015 года (часть 2 статьи 14 Федерального закона от 29 июня 2015 года N 154-ФЗ).

Отношения, связанные с банкротством граждан, координируются Законом о банкротстве, а также Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в которых даны разъяснения в целях правильного и единообразного применения положений Закона о банкротстве в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регламентируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Положения, предусмотренные параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, установленных параграфом 2 названной главы и пунктом 4 статьи 213.1 Закона, независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве, с осуществлением предпринимательской деятельности либо нет (статья 214.1 и пункт 3 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

При наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица - как гражданина и как индивидуального предпринимателя - не допускается.

Положения Закона о банкротстве, касающиеся банкротства граждан, не применяются к отношениям, связанным с банкротством крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе когда заявление о признании банкротом подается в арбитражный суд в отношении гражданина, являющегося одновременно индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства (пункт 2 статьи 213.1 Закона о банкротстве). Банкротство крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется по общим правилам Закона о банкротстве с особенностями, установленными параграфом 3 главы X указанного Закона.

В соответствии со статьей 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом. Также гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности (или) признакам недостаточности имущества. Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, банкротом возникает у такого гражданина при условии предварительного (не менее чем за пятнадцать календарных дней до дня обращения в арбитражный суд) опубликования им уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании его банкротом путем включения этого уведомления в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 213.4 и пунктом 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся должником, конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда.

До 15 июля 2016 года размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составлял 10 000 рублей. Федеральным законом от 03.07.2016 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации» размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего увеличен до 25 000 рублей.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 333.21 «Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ государственная пошлина при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) уплачивалась в размере 6 000 рублей. с 01 января 2017 года государственная пошлина при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) уплачивается в размере 300 рублей («Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2016)).

За период с 01.10.2015 по 31.12.2016 поступило 280 заявлений о признании гражданина банкротом, из них 237 заявления подано должниками, 43 заявления подано кредиторами, в том числе 8 заявлений подано кредитными организациями и 8 заявлений Федеральной налоговой службой. Судом принято к производству 237 заявлений. Судом признаны обоснованными 233 заявления, введены процедуры реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина. По 90 делам введена процедура реструктуризации долгов гражданина, из которых по 4 делам утверждён план реструктуризации долгов гражданина, а по 57 делам впоследствии введена процедура реализации имущества гражданина, по 86 делам гражданин признан банкротом и введена процедура реализации долгов гражданина минуя процедуру реструктуризации долгов. Всего за исследуемый период завершено производств по делу о банкротстве по 40 делам и прекращено производств по делу о банкротстве по 26 делам.

Основанием для обращения в суд с заявлениями о признании гражданина банкротом служит, как правило, задолженность перед кредитными организациями. Средняя задолженность перед кредиторами в сумме составляет от 800 000 до 1 200 000 руб. В суд подаются заявления с задолженностью и менее 500 000 руб. и с многомиллионными долгами.

Так по делу №А26-8992/2015 кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом с задолженностью 15 843 365,68 руб. В последующем в реестр требований кредиторов должника были установлены требования 12 кредиторов на сумму 30 478 290,40 руб. основного долга, 2 563 672,40 руб. штрафных санкций. Определением суда от 03 февраля 2017 года утверждено представленное ООО «Первая ипотечная компания» положение о порядке, условиях и сроках реализации недвижимого имущества должника, являющегося предметом залога, начальная продажная цена предмета залога составила 13 000 000 руб.

По делу №А26-1869/2016 задолженность на дату введения процедуры реализации имущества гражданина составляла 383 653,68 руб. Гражданин воспользовался своим правом на подачу заявления о признании должника банкротом, доказал, что не в состоянии исполнить денежные обязательства и обязанность по уплате обязательных платежей, доказал свою неплатежеспособность (ежемесячный доход – пенсия в размере 9 225 руб.,

что ниже прожиточного минимума за первый квартал 2016 года, установленного Постановлением Правительства Республики Карелия №193-П от 26.05.2016) и недостаточность имущества (должник является собственником только ¼ доли в квартире, которая является единственным жильем, и автоприцепа). За указанный период это единственное заявление, по которому введена процедура применяемая в деле о банкротстве физических лиц, где задолженность составляет менее 500 000 руб.

В соответствии с положениями пункта 9 статьи 42 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованном заявлении о признании должника банкротом, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении.

Саморегулируемые организации арбитражных управляющих не всегда представляют кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве физического лица, что приводит к многократным отложениям по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом, а также и к прекращению производства по делу.

Так по делу №А26-1869/2016 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления откладывалось 4 раза, должником предлагалось три саморегулируемых организаций из числа которых должен быть утвержден финансовый управляющий. Только третья саморегулируемая организация арбитражных управляющих представила кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

По делу №А26-4576/2016 производство прекращено на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом в связи с непредставлением двумя саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве гражданина, прошло более трех месяцев, с даты, когда арбитражный управляющий должен быть утвержден.

По делу №А26-386/2016 определением суда от 27.04.2016 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, утвержден финансовый управляющий. Определением суда от 19.08.2016 арбитражный управляющий освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего. Судебные заседания по рассмотрению вопроса об утверждении финансового управляющего неоднократно откладывались (5 раз) из – за непредставления тремя саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих кандидатуры арбитражного управляющего. Определением суда от 15.02.2017 производство по делу о банкротстве гражданина прекращено, поскольку прошло более трех месяцев, с даты, когда арбитражный управляющий должен быть утвержден.

Кредитные организации обращаются с заявлениями о признании должника банкротом к гражданину, который является поручителем и отвечает перед Банком за исполнение Заемщиком всех обязательств по кредитному договору.

В пункте 2 статьи 213.5 установлено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 этой статьи решения суда в отношении следующих требований:

об уплате обязательных платежей;

основанных на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;

подтвержденных исполнительной надписью нотариуса;

основанных на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;

основанных на нотариально удостоверенных сделках;

основанных на кредитных договорах с кредитными организациями;

о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанных с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

По общему правилу, закрепленному в абзаце первым пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве закреплено право Банка как кредитной организации на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом. Однако, пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве содержит специальные правила, регламентирующие особенности банкротства граждан в части требований, при наличии которых заявление кредитора о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, положения абзаца второго пункта 2 статьи 213.5 названного Закона, к отношениям, связанным с банкротством граждан, не могут применяться. Таким образом, право Банка на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом в отношении граждан ограничено перечнем требований, который приведен в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Так по делу №А26-9006/2015 кредитная организация обратилась в суд с заявлением о признании гражданина банкротом, где должник выступал в качестве поручителя по обязательствам коммерческих организаций, заключивших соответствующие кредитные договоры. Банк ссылаясь на то, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении

требований, основанных на кредитных договорах с кредитными организациями (статья 213.5 Закона о банкротстве). Задолженность образовалась на основании договора поручительства, а не кредитного договора. Решение суда, предусмотренное пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве, в отношении задолженности гражданина отсутствует. Судебный акт о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 23 июля 2015 года о взыскании с гражданина в пользу Банка задолженности по кредитным договорам отсутствует. Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.12.2015 по делу №А26-10245/2015 о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании в пользу Банка с юридических и физических лиц, в том числе с должника задолженности по кредитным договорам отменено постановлением кассационной инстанции от 03.03.2016, производство по делу прекращено. В связи с чем заявление Банка о признании гражданина банкротом признано необоснованным и производство по делу о банкротстве гражданина прекращено.

По делу №А56-13824/2016 определением от 22.03.2016 суд первой инстанции оставил заявление банка о признании должника банкротом без движения, предложив Банку представить определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Определением от 25.04.2015 суд первой инстанции возвратил данное заявление в связи с непредставлением Банком такого определения. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 указанное определение оставлено без изменения. Банком была подана кассационная жалоба на определение суда первой инстанции и на постановление суда апелляционной инстанции. В обоснование жалобы Банк указал на то, что является профессиональным участником рынка, обладает специальной правоспособностью и наделен правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом. Суд кассационной инстанции указал на то, что приведенный в кассационной жалобе Банка указанный довод не может быть принят. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2016 по делу №А56-13824/2016 определение суда первой инстанции от 25.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.07.2016 оставлены в силе.

Однако, заявление кредитора о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, в случае если требования основаны на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются.

Так по делу №А26-78500/2015 определением суда первой инстанции от 20.05.2016 требование Банка, основанное на решении Третейского суда от 29.12.2014 по делу № Т-СПБ/14-4544, которым утверждено мировое соглашение между Банком, заемщиком, должником - поручителем и еще одним поручителем, согласно которому указанные лица признают свои обязательства перед Банком по кредитным договорам на дату заключения мирового соглашения, признано обоснованным, в отношении должника ведена процедура реструктуризации долгов. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 определение от 20.05.2016 отменено в связи с тем, что требование Банка к должнику – гражданину, являющемуся поручителем по обязательствам юридического лица, не относится к числу случаев, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, заявление Банка признано необоснованным, производство по делу о банкротстве прекращено. Постановлением кассационной инстанции определение суда первой инстанции от 20.05.2016 оставлено в силе, постановление суда апелляционной инстанции от 01.09.2016 года отменено. Суд кассационной инстанции при принятии постановления учел тот факт, что представитель должника в судебном заседании подтвердил, что должник подписал договоры поручительства добровольно и этот факт не оспаривал, предоставление Банком кредитных средств заемщику не отрицал; подтвердил факты участия должника в третейском разбирательстве и добровольного подписания мирового, и поддержал вывод суда первой инстанции о том, что должник, подписав мировое соглашение, заключенное в рамках третейского разбирательства, признал долг перед кредитором.

В соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Так по делу №А26-10272/2015 определением суда от 19.10.2016 суд завершил процедуру реализации имущества гражданина, освободил должника от исполнения обязательств, за исключением обязательств по уплате обязательных платежей в размере 1 593 558 руб., 02 руб. основного долга, 1 117 556,90 руб. пени, 170 972,20 руб. штрафов., указав на то, что в отношении обязательств по уплате обязательных платежей в указанном

размере правила об освобождении от исполнения обязательств применению не подлежат. Апелляционной инстанцией определение суда от 19.10.2016 оставлено в силе. Судом первой инстанции было установлено следующее. В период с 26.05.2008 года по 17.11.2010 должник был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и осуществлял предпринимательскую деятельность - оптовую торговлю продуктами питания. В период с 15.11.2010 по 15.04.2011 налоговым органом проведена выездная налоговая проверка должника, 15.04.2011 составлен акт №531. По результатам проверки было установлено, что должником была занижена налогооблагаемая база по налогу на доходы физических лиц, по единому социальному налогу и по налогу на добавленную стоимость за 2008-2009 года, вследствие чего он необоснованно получил налоговую выгоду на общую сумму 1 714 736 руб.; кроме того, установлено неперечисление удержанного налога на доходы физических лиц в размере 1 286 руб. Налоговым органом принято решение №718 от 18.05.2011 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения. Должнику было предложено уплатить выявленную недоимку по налоговым платежам в сумме 1 714 736 руб. и перечислить в бюджет сумму задолженности по налогу на доходы с физических лиц в размере 1 286 руб., а кроме того, начислены пени в размере 331 289,83 руб. и штрафы в размере 171 601,80 руб. Заочным решением Сортавальского городского суда Республики Карелия от 29.02.2012 по делу №2-18 с должника в пользу налогового органа взысканы недоимка по обязательным платежам и налоговые санкции на общую сумму 2 216 593,63 руб. Как следует из мотивировочной части решения суда соответствующее решение принято с учетом того, что решение налогового органа №718 от 18.05.2011 о привлечении должника к ответственности вступило в законную силу, не отменено, должником возражений по существу требований налогового органа не заявлено. Кроме того, по факту уклонения должника от уплаты налогов проводилась проверка Сортавальским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета РФ по РК. Постановлением следователя Сортавальского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по РК от 25.09.2011 года в возбуждении уголовного дела в отношении должника отказано. Вместе с тем в тексте данного постановления указано, что в действиях должника усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.198 УК РФ - уклонение от уплаты налогов путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, а также указано, что должник свою вину признал, с отказом в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности согласен.

По делу №А26-687/2016 определением суда от 15.11.2016 суд завершил процедуру реализации имущества гражданина, в отношении должника не применены правила об освобождении от обязательств по уплате налогов на общую сумму 825 913,82 руб. основного долга и 675 213,57 руб. пени,

поскольку был установлен факт уклонения должником от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица. Суд установил следующее. Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия по делу №1-88 должник освобожден от уголовной ответственности по части 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности. Постановлением суда установлено, что должник в период с 01.01.2005 по 15.07.2007 совершил умышленное уклонение от уплаты налогов с физического лица, в особо крупном размере, путем включения в налоговые декларации по единому социальному налогу, налогу на доходы физических лиц и налогу на добавленную стоимость заведомо ложные сведения. Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 05.10.2010 по делу №2-6012/2010 должника в доход бюджета взыскана задолженность по уплате налогов за 2006 год на общую сумму 1 085 529,82 руб., в том числе недоимка по уплате налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 719 652 руб., недоимка по уплате единого социального налога (ЕСН) в Федеральный бюджет в размере 109 978 руб., а также задолженность по пени: по НДФЛ 243 975,82 руб., по ЕСН в ФБ - 11 942 руб. Решение вступило в силу, возбуждены исполнительные производства, которые окончены без исполнения. Апелляционной инстанцией определение суда первой инстанции от 15.11.2016 оставлено в силе.

В данных двух случаях судом установлен факт злостного уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, факт по злостному уклонению от погашения кредиторской задолженности не установлен.

Практика, связанная с применением правила об освобождении от обязательств в связи со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности, появилась в Арбитражном суде Новосибирской области.

Так по делу №А45-24580/2015 решением суда от 22.12.2015 должник был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него была введена процедура реализации имущества гражданина. Определением суда от 24.03.2016 процедура реализации имущества гражданина была завершена. При этом, судом было определено, что в отношении должника правила об освобождении должника от исполнения обязательств не применяются, в связи со следующим. Должник имел задолженность перед тремя кредитными организациями на общую сумму 630 399,45 руб. Среднемесячный доход должника в 2013г. за вычетом НДФЛ составил 17 805,43 руб., в 2014г. составил 21 485,05 руб., по состоянию на 13.10.2015г. по данным гражданина доход составил 21 623 руб. Вместе с тем, ежемесячные платежи по кредитам составляли 23 616 руб. Документальные доказательства, подтверждающие наличие иных источников дохода гражданина отсутствуют. Судом сделан вывод о том, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Кроме того, должником наращивалась сумма задолженности, одномоментно прекратились выплаты по полученным ранее кредитам, при этом, в случае значительного ухудшения имущественного и

финансового состояния должника, если бы он, действуя разумно и добросовестно, предвидел бы это, то не обращался бы к кредиторам за получением заемных денежных средств, приобретение имущества на которое не может быть обращено взыскание и обращение должника в суд через пять месяцев после прекращения выплат по кредитам, то есть соблюдая требуемые законом формальные признаки, необходимые для признания его несостоятельным (банкротом), свидетельствуют о том, что обращаясь с заявлением о признании его банкротом, должник преследовал одну цель - освобождение его от долгов (обязательств). При этом, другие свои обязательства исполнять не прекращал, в частности оплачивать коммунальные платежи. Постановлением Апелляционной инстанции от 26.05.2016 определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 оставлено в силе. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2016 Постановление Апелляционной инстанции от 26.05.2016 и определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 оставлено в силе. Определением суда от Верховного суда Российской Федерации от 02.02.2017 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом, введении реструктуризации его долгов или признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица либо права лица, признанного судом недееспособным. При этом, роль органа опеки и попечительства, его права и обязанности, возможные механизмы, способы для защиты прав и интересов несовершеннолетних детей должника в деле о банкротстве не оговорены.

Так в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2017 №Ф05-1860/2017 по делу №А40-156617/16 указано на то, что рассмотрение спора без привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства является нарушением положений пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве и пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является основанием для отмены принятого по делу судебного акта в любом случае. В связи с чем, определение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016 о признании несостоятельным (банкротом) должника, о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 по делу №А40-156617/16 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд

города Москвы. Из чего можно сделать вывод о том, что данная норма является формальной и её несоблюдение повлечет отмену судебного акта.

Относительно практики Верховного суда Российской Федерации по делам о признании гражданина банкротом, только одна кассационная жалоба была передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2015 заявление должника о признании его банкротом признано обоснованным, введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Определением суда от 07.04.2016 производство по делу № А70-14095/2015 о банкротстве должника прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (абзац 8 пункта 1 статьи 57 Закон о банкротстве). Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 определение суда первой инстанции от 07.04.2016 оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 22.07.2016 определение суда первой инстанции от 07.04.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.05.2016 оставлено в силе. Определением Верховного суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 22.07.2016 отменены. Дело № А70-14095/2015 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области. В своем определении Верховный суд Российской Федерации указал на следующее. Право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Между тем, судами установлено, что должником перечислено 10 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему за проведение процедуры реализации имущества, третьим лицом, не являющимся кредитором, перечислено 9 607,59 рублей в возмещение иных расходов на проведение данной процедуры. Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих гражданину - должнику прибегать к помощи третьих лиц при отыскании источников финансирования процедуры собственного банкротства. Таким образом, у судов не имелось оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В связи с тем, положения Закона о банкротстве, регулирующие процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, вступили в силу с 1 октября 2015 года, практика по делам о банкротстве физических лиц ещё нарабатывается. Судьи, разрешая заявления, ходатайства, руководствуются Законом о банкротстве и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от

13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», иными постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ.

Следует отметить, что дела о признании должника банкротом усложняются большим количеством лиц, участвующих в деле, необходимостью рассмотрения всех заявлений, ходатайств в судебном заседании. Также хочу обратить внимание на то, что все заявления и ходатайства разнообразны: в рамках дела о банкротстве рассматриваются требования кредиторов, которые в свою очередь основаны на неисполнении или ненадлежащем исполнении договоров поставки, об оказании услуг, энергоснабжении, подаются требования управляющими компаниями о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по коммунальным платежам и т.д., заявления о признании за кредитором статуса залогового кредитора, об оспаривании сделок, оспаривании решения собрания кредиторов, утверждении положения о продаже имущества, утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, исключении требования из реестра требований кредиторов, о процессуальном правопреемстве, об истребовании документов от должника и иных лиц, жалобы на действия (бездействия) арбитражных управляющих, об исключении из конкурсной массы имущества и т.д., а также вне рамок дел о банкротстве рассматриваются заявления о привлечении к административной ответственности финансового управляющего.

Помощник судьи

И.В. Никитенко