

Обобщение судебной практики по делам, рассмотренным Арбитражным судом Республики Карелия в порядке приказного производства за период с июня по декабрь 2016 года.

Настоящее обобщение подготовлено в соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Карелия на первое полугодие 2017 года и в связи со вступлением в силу Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 02.03.2016 №47-ФЗ).

С 1 июля 2016 года в связи со вступлением в силу Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) была включена глава 29.1 «Приказное производство».

В соответствии с положениями статьи 229.1. АПК РФ судебный приказ - это судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным статьей 229.2 настоящего Кодекса.

Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Статьей 229.2 АПК РФ предусмотрено, что судебный приказ выдается по делам, в которых:

- 1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей;
- 2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей;
- 3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Статьей 229.3. АПК РФ установлены требования к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа.

За период с 01 июня 2016 года по 31 декабря 2016 года в Арбитражный суд Республики Карелия поступило 541 заявление о выдаче судебного приказа. Судом вынесены судебные приказы по 357 делам, что составляет 6% от всех рассмотренных за отчетный период дел (за данный период судом рассмотрено 5 830 дел), 169 заявлений о выдаче судебного приказа возвращено. Судьями арбитражного суда возвращено 20 исковых заявлений (заявлений), в связи с тем, что заявленное требование подлежало рассмотрению в порядке приказного производства, а не в порядке искового или административного производства. Отменены арбитражным судом 38 судебных приказов в соответствии с частью 4 статьи 229.5. АПК РФ. Кроме того, в одном случае арбитражный суд отказал в принятии заявления о выдаче судебного приказа в соответствии с пунктом 1 части 3 статьей 229.4 АПК РФ.

75 судебных приказов вынесено судьями Арбитражного суда Республики Карелия по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или

ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются (часть 1 статьи 229.2. АПК РФ); 282 судебных приказа вынесены по делам, в которых заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 3 статьи 229.2. АПК РФ).

В статье 229.4 АПК РФ в редакции, действовавшей до 20.12.2016 года, были предусмотрены основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 229.4 АПК РФ заявление о выдаче судебного приказа подлежало возврату в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 настоящего Кодекса, а также в случаях, если:

- 1) дело неподсудно данному арбитражному суду;
- 2) до вынесения определения о принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству от взыскателя поступило ходатайство о возвращении этого заявления;
- 3) заявлено требование, не предусмотренное статьей 229.2 настоящего Кодекса;
- 4) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;
- 5) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных документов усматривается наличие спора о праве.

О возвращении заявления о выдаче судебного приказа арбитражный суд выносит определение в течение трех дней со дня поступления этого заявления в суд (часть 2 ст. 229.4 АПК РФ).

Возвращение заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, указанным в пунктах 3 - 5 части 1 настоящей статьи, препятствовало повторному обращению в арбитражный суд с таким же заявлением о выдаче судебного приказа (ч. 3 статьи 229.4 АПК РФ).

За рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Карелия возвращено 169 заявлений о выдаче судебного приказа, из которых:

- 1) 56 заявлений возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 229.4 АПК РФ, так как взыскателем было заявлено требование, не предусмотренное статьей 229.2 АПК РФ;
- 2) 74 заявления возвращены в порядке абзаца 1 части 1 статьи 229.4 АПК РФ из-за нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 АПК РФ;
- 3) 15 заявлений возвращены по причине нарушения взыскателем требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, так и потому, что заявленное требование, не предусмотрено статьей 229.2 АПК РФ (пункт 3 части 1 статьи 229.4 АПК РФ);
- 4) 15 заявлений возвращено по причине того, что из заявления и приложенных документов усматривается наличие спора о праве (пункт 5 части 1 статьи 229.4 АПК РФ);
- 5) 5 заявлений возвращено, в связи с поступившими от взыскателя до вынесения определения о принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству ходатайства о возвращении этого заявления (п. 2 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ в редакции, действовавшей до 20.12.2016 года);
- 6) 1 заявление возвращено, так как дело неподсудно данному арбитражному суду (пункт 1 части 1 статьи 229.4 АПК РФ).

Следует отметить, что самым распространенным обстоятельством, в связи с которым арбитражный суд в рассматриваемый период возвращал заявления о выдаче судебного приказа на основании абз. 1 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ являлось неуказание банковских и других необходимых реквизитов должника.

В связи с этим представляет интерес постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2016 года. Данным Постановлением отменено определение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.10.2016 по делу № А26-9248/2016 о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия (далее – инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с закрытого акционерного общества «Норит К» (далее – общество) 41 514 руб. задолженности (недоимка по уплате регулярных платежей за пользование недрами за 2-4 кварталы 2015 года). Определением суда от 14.10.2016 заявление возвращено в связи с нарушением инспекцией пункта 3 части 2 статьи 229.3 АПК РФ.

В апелляционной жалобе инспекция просила определение суда отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

В данном случае, возвращая заявление инспекции на основании указанной нормы Кодекса, суд первой инстанции сослался на то, что в заявлении о выдаче судебного приказа отсутствуют необходимые банковские реквизиты должника.

Как указал Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, судом первой инстанции не было учтено, что на момент подачи в суд соответствующего заявления налоговый орган не располагал информацией о наличии открытых банковских счетов у общества. Данная информация не представлялась инспекции в соответствии со статьей 86 НК РФ. Указанные сведения не подлежали обязательному представлению юридическим лицом в адрес налогового органа. В заявлении о выдаче судебного приказа инспекция указала на то, что открытые банковские счета у ответчика отсутствуют, иные реквизиты не установлены, что отражено в определении суда. Обязанность лица, обращающегося за судебной защитой своих нарушенных прав, по сбору данных о банковских и иных реквизитах должника, в случае если такие данные у заявителя отсутствуют, не предусмотрена арбитражным процессуальным законодательством. Необоснованное возложение на заявителя обязанности по сбору вышеуказанных данных, в случае их отсутствия, влечет не только установление требований, которые заявитель не в состоянии выполнить, ввиду отсутствия у него соответствующих нормативных прав, но также ведет к дополнительным финансовым потерям заявителя при взыскании задолженности с недобросовестного участника правоотношений. При этом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит разъяснения термина «другие необходимые реквизиты». В обжалуемом определении также не указано, какие реквизиты относящиеся другим необходимым реквизитам, не отражены инспекцией в заявлении. В заявлении о выдаче судебного приказа налоговым органом отражены данные о регистрации должника, его ИНН и ОГРН согласно Единому государственному реестру юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), к заявлению приложена выписка из ЕГРЮЛ в отношении должника.

Таким образом, по мнению апелляции, суду предоставлены достаточные сведения для идентификации должника. Кроме того, в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 229.6 АПК РФ реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, указываются в судебном приказе только в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что отсутствие у заявителя информации о реквизитах банковского счета должника на момент обращения в суд не может являться препятствием для вынесения судебного приказа, поскольку отражение данных сведений в выдаваемом судебном приказе Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено. Отсутствие в исполнительном документе информации о реквизитах банковского счета должника также не влечет утрату возможности взыскания установленной судом задолженности, поскольку в соответствии с нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) данные сведения не являются обязательными при осуществлении процедуры исполнительного производства.

При таких обстоятельствах, указав в заявлении о выдаче судебного приказа сведения о должнике, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом №229-ФЗ, которые были известны заявителю на момент подачи заявления в суд, инспекция выполнила требования подпункта 3 части 229.3 АПК РФ. Таким образом, поскольку налоговым органом при подаче заявления о выдаче судебного приказа в отношении общества были соблюдены требования законодательства по надлежащему оформлению данного заявления, в распоряжение суда была предоставлена вся информация, предусмотренная Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и имевшаяся в распоряжении инспекции на момент обращения в суд, у суда отсутствовали основания для возвращения заявления.

В кассационном порядке данное постановление не обжаловалось.

Большая часть заявлений о выдаче судебного приказа, возвращенных арбитражным судом на основании пункта 5 части 1 статьи 229.4 АПК РФ (из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных документов усматривается наличие спора о праве), содержала требования о взыскании обязательных платежей и санкций, заявленных с пропуском срока на обращение в суд.

Так, Арбитражный суд Республики Карелия, при рассмотрении вопроса о выдаче судебного приказа по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия о взыскании обязательных платежей и санкций (дело № А26-10036/2016) указал следующее. Требование № 4791 направлено налогоплательщику с пропуском срока, предусмотренного статьей 70 Налогового кодекса. Как разъяснено в пункте 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пропуск налоговым органом срока направления требования об уплате налога, установленного статьей 70 Налогового кодекса не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней. Таким образом, срок на подачу заявления в суд о взыскании испрашиваемой задолженности по пеням и штрафам истек. Истечение срока на обращение в суд с заявлением о взыскании

обязательных платежей и санкций является основанием для отказа в удовлетворении требования налогового органа и, соответственно, препятствием для выдачи судебного приказа, вынесение которого предполагает безусловность предъявленного требования. Заявленное Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Карелия ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления не может быть рассмотрено в порядке приказного производства. На основании вышеизложенного заявление о выдаче судебного приказа подлежит возврату применительно к пункту 5 части 1 статьи 229.4 АПК РФ.

Данная позиция нашла отражение в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». В соответствии с пунктом 26 указанного Постановления истечение сроков на судебное взыскание обязательных платежей и санкций, в частности срока, установленного в пункте 3 статьи 46, пункте 1 статьи 47, пункте 2 статьи 48, пункте 1 статьи 115 НК РФ, является препятствием для выдачи судебного приказа (пункт 3 статьи 229.2, глава 26 АПК РФ). Однако в связи с изменениями положений статьи 229.4 АПК РФ, которые были внесены Федеральным законом от 19.12.2016 №435-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в настоящее время в указанном случае арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа (пункт 3 части 3 статьи 229.4 АПК РФ).

С принятием Федерального закона от 19.12.2016 №435-ФЗ изменена редакция статьи 229.4 АПК РФ, в которой в настоящее время закреплены основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа или отказа в его принятии.

В соответствии с частью 1 статьи 229.4 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 настоящего Кодекса, а также в случаях, если:

- 1) дело неподсудно данному арбитражному суду;
- 2) не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 3) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера;
- 4) от взыскателя поступило ходатайство о возвращении заявления о выдаче судебного приказа.

Возвращение заявления о выдаче судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в арбитражный суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения (часть 2 статьи 229.4 АПК РФ).

В рассматриваемый период арбитражным судом было возвращено 3 заявления о выдаче судебного приказа на основании пункта 4 части 1 статьи 229.4 АПК РФ в данной редакции.

Часть 3 статьи 229.4 АПК РФ устанавливает основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. К ним относятся основания, предусмотренные статьей 127.1 АПК РФ, а также случаи когда:

- 1) заявлено требование, не предусмотренное статьей 229.2 настоящего Кодекса;

- 2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;
- 3) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

О возвращении заявления о выдаче судебного приказа или об отказе в его принятии арбитражный суд в течение трех дней со дня поступления этого заявления в суд выносит определение, которое может быть обжаловано (часть 4 статьи 229.4 АПК РФ).

Кроме того, отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению в суд с такими заявлениями к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

За рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Карелия было вынесено одно определение об отказе в принятии судебного приказа по делу №А26-11312/2016 по заявлению государственного автономного профессионального образовательного учреждения Республики Карелия «Петрозаводский автотранспортный техникум» о выдаче судебного приказа на взыскание с Карельского республиканского отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест» задолженности в сумме 6070 руб. 59 коп. на основании пункта 1 части 3 статьей 229.4 АПК РФ, так как представленные документы не позволяют установить, что заявленное требование соответствует требованиям, рассматриваемым в порядке приказного производства.

С 1 июля 2016 года в силу вступил пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», в соответствии с которым часть 1 статьи 129 АПК РФ дополнена пунктом 2.1. Согласно п. 2.1. ч. 1 ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

По данному основанию в рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Карелия было возвращено 20 исковых заявлений (заявлений).

Так, по делу № А26-9247/2016 постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2016 года отменено определение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.10.2016, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

При рассмотрении жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №1 по Республике Карелия (далее – Инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Карелия «Лоухская центральная районная больница» (далее – Больница) о взыскании 67 859,83 руб. задолженности по администрируемым Инспекцией пеням и штрафам.

Определением от 17.10.2016 суд возвратил заявление налогового органа, указав на то, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (пункт 2.1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В апелляционной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит определение суда отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, требования о взыскании задолженности, при наличии пропуска процессуального срока, могут быть рассмотрены только в соответствии с положениями главы 13 АПК РФ, то есть только в рамках искового производства, так как приказное производство не предусматривает осуществление судебного разбирательства, рассмотрение вопроса о восстановлении процессуальных сроков, вынесения иных актов помимо судебного приказа и рассмотрения требований при наличии спора о праве.

Апелляционный суд пришел к выводу, что определение суда о возвращении искового заявления от 17.10.2016 подлежит отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 229.2 АПК РФ процедура рассмотрения заявлений о выдаче судебного приказа не предполагает какого-либо спора о праве, так как бесспорность требований является основной предпосылкой осуществления приказного производства.

В определении Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2007 года N 785-О-О сказано, что наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства.

Следовательно, при наличии спора о праве, взыскатель должен обратиться в суд в порядке искового производства в соответствии с главой 13 АПК РФ. Из материалов дела следует, что Инспекцией был пропущен срок взыскания указанной в заявлении задолженности, в связи с чем, налоговый орган в исковом заявлении просил восстановить пропущенный срок.

Таким образом, документы, прилагаемые к исковому заявлению, а также сведения, отраженные в данном заявлении, свидетельствовали о наличии спора о праве в связи с пропуском налоговым органом срока для взыскания задолженности.

Положения части 2 статьи 115, статьи 117 АПК РФ, в случае пропуска процессуального срока, предусматривают обязательную подачу в суд соответствующего ходатайства совместно с совершением необходимого процессуального действия, в отношении которых пропущен срок. Данное ходатайство подлежит рассмотрению в судебном заседании, по результатам которого принимается соответствующий судебный акт.

Следовательно, требования о взыскании задолженности, при наличии пропуска процессуального срока, могут быть рассмотрены только в соответствии с положениями главы 13 АПК РФ, то есть только в рамках искового производства, так как приказное производство не предусматривает осуществление судебного разбирательства, рассмотрение вопроса о восстановлении процессуальных сроков, вынесения иных актов помимо судебного приказа и рассмотрения требований при наличии спора о праве.

При новом рассмотрении заявление было принято к производству арбитражным судом первой инстанции. В удовлетворении ходатайства о

восстановлении срока и заявленных требований судом налоговому органу отказано.

При анализе судебной практики было установлено, что имеют место случаи возврата арбитражным судом исковых заявлений (заявлений), озаглавленных как заявления о выдаче судебного приказа, однако в просительной части этих исковых заявлений (заявлений) отсутствовала формулировка с требованием о выдаче судебного приказа, а также ссылки на соответствующие статьи АПК РФ, регламентирующие порядок обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа. Необходимо отметить, что единая практика относительно рассмотрения таких заявлений в арбитражном суде не сформирована. Одни судьи расценивали данные заявления как заявления о выдаче судебного приказа, а другие возвращали данные заявления на основании пункта 2.1. части 1 статьи 129 АПК РФ как исковое заявление (заявление) содержит требования, подлежащие рассмотрению в порядке приказного производства. Данные определения обжалованы не были, однако существует необходимость в выработке единого подхода к разрешению данного вопроса.

Для более правильного и единообразного применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве Верховным Судом Российской Федерации были даны соответствующие разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

В целом судебная практика Арбитражного суда Республики Карелия по делам, рассмотренным в указанный период в порядке приказного производства, соответствует разъяснениям, данным Верховным судом Российской Федерации, однако в ходе работы над данным обобщением были выявлены случаи несоответствия судебной практики Арбитражного суда Республики Карелия позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Так, в пункте 5 вышеуказанного постановления разъяснено, что под денежными суммами, которые подлежат взысканию в порядке приказного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превышать: пятисот тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями, включая заявления об истребовании движимого имущества от должника (часть первая статьи 121 ГПК РФ), четырехсот тысяч рублей и ста тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым арбитражными судами (пункты 1 - 3 статьи 229.2 АПК РФ). Размер денежной суммы, указываемой в заявлении о выдаче судебного приказа, должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит пересчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства.

Однако, по делу № А26-10251/2016 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Северный регион» арбитражным судом установлено, что к заявлению о выдаче судебного приказа не приложены документы,

устанавливающие денежные обязательства должника, которые им признаются в части процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов, предусмотренных статьей 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, в рамках дела № А26-10264/2016 суд указал, что взыскателем, Обществом с ограниченной ответственностью «Карелия-Сибирь-П», не приложены документы, устанавливающие денежные обязательства должника, которые им признаются в части договорной неустойки. Также по делу № А26-10853/2016 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью фирма «Автогрузкомплект» о выдаче судебного приказа арбитражный суд установил, что взыскателем заявлено требование о взыскании договорной неустойки, однако документы, подтверждающие, что должник признаёт наличие договорной неустойки в заявленном размере, суду не представлены. Вышеперечисленные обстоятельства послужили основаниями для вынесения судьями определений о возвращении заявлений о выдаче судебного приказа на основании пункта 3 части 1 статьи 229.4 АПК РФ, поскольку представленные заявителями документы не позволяли установить, что заявленные требования предусмотрены статьей 229.2 АПК РФ.

Таким образом, указанные примеры судебной практики противоречат разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума, согласно которым судебный приказ может быть выдан в том числе и на взыскание процентов и неустоек (штрафа, пени), начисленных на основании федерального закона или договора.

В заключение хочется отметить, что несмотря на то, что приказное производство, заимствованное у судов общей юрисдикции, является совершенно новым для арбитражного процесса институтом, оно несомненно способствовало увеличению скорости и оперативности судебной защиты, снижению нагрузки на судей, а также повышению эффективности исполнения судебных актов. В данный момент институт приказного производства переживает этап своего становления. В связи с этим положения АПК РФ, регламентирующие данный институт, даже в течение непродолжительного рассматриваемого периода претерпели немало изменений. Верховным судом Российской Федерации своевременно было принято Постановление Пленума от 27.12.2016 №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», что помогло скорректировать правоприменительную практику положений АПК РФ о приказном производстве судьями Арбитражного суда Республики Карелия.

Помощник судьи
Арбитражного суда
Республики Карелия
Переплеснина И.О.