

**Обобщение практики Арбитражного суда Республики Карелия по
применению главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации**

Обобщение подготовлено за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года на основании данных, опубликованных в Автоматизированной информационной системе «Судопроизводство».

Настоящее обобщение практики Арбитражного суда Республики Карелия по рассмотрению заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам подготовлено с учетом редакции главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, действовавших в обобщаемый период.

За указанный период в Арбитражный суд Республики Карелия поступило тридцать заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (в том числе четыре заявления по делам о банкротстве).

Из тридцати поступивших заявлений - восемь возвращены судом при решении вопроса о принятии их к производству, по результатам рассмотрения четырех заявлений судом вынесены определения об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, по результатам рассмотрения девяти заявлений приняты решения об удовлетворении заявлений и отмене ранее принятых судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. По восьми заявлениям, поступившим в суд в обобщаемом периоде, судебные акты судом первой инстанции вынесены в 2011 году.

Шесть решений об отмене судебного акта первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованы в апелляционном порядке и отменены Тринадцатым арбитражным апелляционным судом; четыре обжалованных в апелляционном порядке определения об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам оставлены в силе Тринадцатым арбитражным апелляционным судом; два обжалованных в апелляционном порядке определения о возврате заявления о пересмотре судебного

акта по вновь открывшимся обстоятельствам отменены постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Часть 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Статьей 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает наряду с пересмотром судебных актов арбитражных судов в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Процедура пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам урегулирована положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является самостоятельной стадией арбитражного процесса.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 апреля 2008 года № 16034/07 указано, что пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не дает четкого понятия вновь открывшихся обстоятельств, однако анализ статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет определить, что под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были и не могли быть известны суду, а также лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта.

Основополагающей базой пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам служит исчерпывающий перечень оснований (обстоятельств), указанный в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ; установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека.

Статья 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок и срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Часть 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта. В случае пропуска срока на обращение с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражный суд по ходатайству лица, обратившегося с заявлением, может восстановить срок на обращение в суд при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и причины пропуска срока будут признаны уважительными (часть 2 статьи 312).

В целях обеспечения единообразия в применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации были даны разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 года № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 17), дополненные впоследствии Постановлением от 14.02.2008 года № 14, пункт 5.1 которого фактически установил еще одно из возможных обстоятельств, которое, в силу пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким обстоятельством стало наличие постановления Пленума или Президиума ВАС РФ по конкретному делу, где определена практика применения положений законодательства, на которых основан оспариваемый заявителем в порядке надзора судебный акт. При этом

постановления Пленума или Президиума ВАС РФ могут быть приняты уже после принятия судебного акта, оспариваемого заявителем в порядке надзора.

В развитие положений Постановления Пленума ВАС РФ № 17 Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.01.2010 года № 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор» (далее – постановление от 21.01.2010 года № 1-П) проанализировал положения пункта 1 статьи 311, части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и закрепил предложенный в Постановлении Пленума ВАС РФ № 17 с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 года № 14, механизм пересмотра судебных актов.

Как показал анализ судебной практики, в обобщаемом периоде при рассмотрении заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам Арбитражным судом Республики Карелия подробно исследовался вопрос о том, являются ли приведенные в заявлениях основания пересмотра судебных актов вновь открывшимися обстоятельствами, а также соблюден ли заявителями срок на обращение в суд.

По результатам рассмотрения четырех заявлений суд пришел к выводу, что указанные в заявлениях основания пересмотра судебных актов не являются вновь открывшимися обстоятельствами; при рассмотрении трех заявлений судом установлено, что заявителем пропущен предельный срок на обращение в суд. Во всех указанных случаях судом вынесены определения об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

В частности, определением от 17.11.2010 года по делу № А26-8413/2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.03.2011 года, заявителю отказано в пересмотре судебного акта на том основании, что приведенное в качестве вновь открывшегося обстоятельство, а именно: получение заявителем 15.10.2010 от МУ «Централизованная бухгалтерия

№1» письма и платежного поручения № 4962 от 29.12.2005, из которых следует, что часть долга в сумме 7 898 руб. на момент принятия решения от 28.12.2009 по настоящему делу была погашена, не является таковым. При рассмотрении заявления суд пришел к выводу, что представленное заявителем платежное поручение, по сути, является не вновь открывшимся обстоятельством, а новым доказательством, и, следовательно, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 17, ссылка на этот документ не может являться основанием для пересмотра судебного акта на основании пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Аналогичная позиция суда изложена в определении от 11.01.2011 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А26-6765/04-15, оставленном без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.05.2011 года, и в определении от 04.03.2011 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А26-5467/00, оставленном без изменения постановлением апелляционной инстанции от 10.06.2011 года. Указанные судебные акты на момент подготовки обобщения находятся на стадии кассационного обжалования.

По результатам рассмотрения трех заявлений заместителя прокурора Республики Карелия о пересмотре вступивших в законную силу определений о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам (дела № А26-9446/2009, № А26-9449/2009, № А26-9456/2009) Арбитражным судом Республики Карелия 05.10.2010 года вынесены определения об отказе в пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, оставленные в силе постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске прокурором установленного статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока судом оставлено без удовлетворения ввиду его заявления по истечении предельно допустимого шестимесячного срока.

Поддержав позицию суда первой инстанции в части отказа в восстановлении срока на обращение в суд, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие в рассматриваемых случаях оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. В частности, в постановлениях апелляционного суда указано, что в силу пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Одним из оснований для пересмотра, на которое сослался прокурор при обращении в суд, является отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по указанным делам (пункт 4 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 судебный акт арбитражного суда может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

В рассматриваемых случаях, основанием для вынесения судом определений о прекращении производства по делу явился отказ прокурора от заявленных требований, а не вынесение ответчиком ненормативного правового акта – распоряжения от 06.10.2009 № 255-р, признанного в дальнейшем недействительным решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-10213/2009.

В силу нормы, закрепленной в части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ от 27.07.2010 года) истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Исходя из смысла части 5 этой же статьи, суд не принимает отказ от заявленных требований только в случае, если это противоречит закону или нарушает права

других лиц. Никаких иных оснований для непринятия судом отказа от иска законом не предусмотрено. Таким образом, суд принимает отказ от иска независимо от приведенных в заявлении об отказе оснований при соблюдении условий, предусмотренных вышеназванной нормой. В силу изложенного, принятие судом решения от 19.01.2010 по делу № А26-10213/2009, в соответствии с которым распоряжение от 06.10.2009 № 255-р признано недействительным, не является по смыслу положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации тем обстоятельством, с которым закон связывает право на обращение в суд с заявлениями о пересмотре судебного акта.

По результатам рассмотрения девяти заявлений Арбитражным судом Республики Карелия приняты решения об удовлетворении заявлений и отмене ранее принятых судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением от 09.04.2010 года по делу № А26-2581/2008 суд удовлетворил заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и отменил решение от 15.08.2008 года по указанному делу, применив пункт 5.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 17, в соответствии с которым, принятые по настоящему делу судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам как судебные акты, основанные на положениях законодательства, практика применения которых после их принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора. По мнению заявителя, вновь открывшимся обстоятельством в указанном деле является принятие Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 08.12.2009 по делу № ВАС-11715/09, определившего правовую позицию по вопросу правомерности включения в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого суммы налога на добычу полезных ископаемых. Суд посчитал доводы заявителя обоснованными и отменил решение от 15 августа 2008 года о признании недействительными решения и

требования налогового органа в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых и начисления пеней.

По делам № А26-3991/2009, А26-3992/2009 Арбитражным судом Республики Карелия приняты решения от 30.03.2010 года об отмене решений от 31.07.2009 года и от 27.07.2009 года соответственно по вновь открывшимся обстоятельствам. Из материалов дел следует, что решениями суда первой инстанции удовлетворены требования Администрации Петрозаводского городского округа об освобождении предпринимателями нежилых помещений в связи с прекращением арендных отношений по волеизъявлению арендодателя в порядке, предусмотренном статьями 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации. После вступления решений в законную силу предприниматели обратились в суд с заявлениями о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что таким обстоятельством является факт нахождения спорных муниципальных помещений в оперативном управлении МУЗ «Городская детская поликлиника № 2», о чем не было известно участникам процессов на момент рассмотрения указанных дел. Суд, удовлетворяя требования предпринимателей, согласился с тем, что приведенное в обоснование заявлений обстоятельство является основанием для пересмотра судебных актов на основании пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а Администрация Петрозаводского городского округа в указанных делах является ненадлежащим истцом.

По результатам рассмотрения шести заявлений заместителя прокурора Республики Карелия о пересмотре вступивших в законную силу определений о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам (дела № А26-9441/2009, № А26-9442/2009, № А26-9445/2009, №А26-9447/2009, А26-9448/2009, А26-9455/2009) Арбитражным судом Республики Карелия вынесены решения об отмене вступивших в законную силу определений о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Постановлениями апелляционной инстанции, оставленными в силе постановлениями Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, решения о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по указанным делам отменены.

Согласно материалам дел, заместитель прокурора Республики Карелия обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлениями о признании незаконными действий Главы муниципального образования «Олонецкое городское поселение» по выдаче разрешений на строительство ряда объектов. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в делах привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вектор». В ходе рассмотрения дел в суде первой инстанции прокурор, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил отказы от требований, в связи с вынесением главой муниципального образования «Олонецкое городское поселение» распоряжения от 06.10.2009 № 255-р об отмене неправомерно выданных ООО «Вектор» разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию ряда объектов капитального строительства. Отказы от требований были приняты судом и на основании пункта 4 части 1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производства по арбитражным делам прекращены. Обращаясь с заявлениями о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, заместитель прокурора указал, что распоряжение от 06.10.2009 № 255-р, послужившее основанием отказа от заявленных требований, признано недействительным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 19.01.2010 по делу № А26-10213/2009. Пересматривая судебные акты в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о соблюдении прокурором срока на обращение в суд с заявлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, а также посчитал, что имеются предусмотренные пунктом 4 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра ранее вынесенных судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Позиция суда апелляционной инстанции по указанным делам, подтвержденная судом кассационной инстанции, аналогична позиции, изложенной в постановлениях Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делам № А26-9446/2009, № А26-9449/2009, № А26-9456/2009, и сводится к тому, что принятие судом решения от 19.01.2010 по делу № А26-10213/2009, не является по

смыслу положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации тем обстоятельством, с которым закон связывает право на обращение в суд с заявлением о пересмотре судебного акта. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске прокурором предельного срока на обращение в суд с заявлениями об отмене вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Статья 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит требования к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявление подается в арбитражный суд в письменной или в электронной форме, подписывается лицом, подающим заявление, или его уполномоченным представителем. В заявлении должны быть указаны, в том числе требование лица, подающего заявление; вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 настоящего Кодекса и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет обязанность направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложенных документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением.

К заявлению должны быть приложены: копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства; копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель; документ, подтверждающий направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и документов, которые у них отсутствуют; доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления. Указанные документы могут быть представлены в электронном виде.

Статья 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует порядок возвращения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Арбитражный суд возвращает заявителю поданное им заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если при решении вопроса о принятии его к производству

установит, что: заявление подано с нарушением правил, установленных статьей 310 настоящего Кодекса; заявление подано после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано; не соблюдены требования, предъявляемые настоящим Кодексом к форме и содержанию заявления.

Из тридцати поступивших в обобщаемом периоде заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам восемь возвращены судом на стадии принятия заявления к производству.

Основаниями для возвращения заявлений послужили.

1). Не соблюдение требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления (статья 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). По делу № А26-4438/2008 определением от 16.04.2010 года арбитражный суд возвратил заявление со ссылкой на нарушение части 1 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оно не подписано директором заявителя - ООО «АГМА Эксполес».

В делах № А26-5467/00 и № А26-6765/04-15 при решении вопроса о принятии к производству заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам суд исходил из того, что заявителем не соблюдены требования, установленные статьей 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к форме и содержанию заявления, поскольку обстоятельства, указанные в качестве вновь открывшихся, не отвечают признакам обстоятельств, содержащимся в пункте 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции, не согласившись с позицией суда первой инстанции, отменил определения о возвращении заявлений, указав, что на стадии разрешения вопроса о принятии заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам достаточно чтобы сам заявитель считал указанное им обстоятельство обладающим необходимыми свойствами, указанными в законе, в частности, существенность для дела и отсутствие у заявителя возможности узнать об этом обстоятельстве заранее. Является ли данное обстоятельство вновь открывшимся и имеются ли основания для отмены и пересмотра принятого судебного акта, суд полномочен установить не

иначе как при рассмотрении по существу данного вопроса в судебном заседании в порядке статей 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу, что заявителем соблюдены требования, предъявляемые статьей 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, и у суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения заявлений на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, вопрос был направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия. Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 11.01.2011 года по делу № А26-6765/04-15, оставленным в силе постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011 года, заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено по существу и заявителю отказано в его удовлетворении. Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 04.03.2011 года по делу № А26-5467/00, оставленным в силе постановлением апелляционной инстанции от 10.06.2011 года, заявителю также отказано в удовлетворении заявления. На момент подготовки обобщения указанные дела находятся в суде кассационной инстанции.

В деле № А26-4438/2008 суд, оценив представленные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам документы, пришел к выводу, что заявитель не заявляет о возникновении каких-либо новых существенных обстоятельств, которые были ему ранее не известны, а представляет дополнительные доказательства в обоснование обстоятельств, уже заявленных при первоначальном рассмотрении дела, что, в силу положений пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 и пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явилось основанием для вынесения 30.04.2010 года определения о возвращении заявления.

Определением от 08.10.2010 года по делу № А26-3130/2010 Арбитражный суд Республики Карелия возвратил заявление о пересмотре решения от 29.05.2009 года по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с несоблюдением требований к содержанию заявления. Суд указал, что

обстоятельство, названное в заявлении, а именно: фальсификация доказательств, не отвечает признакам обстоятельств, указанных в пункте 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (не представлено подтверждение, что фальсификация доказательств установлена вступившим в законную силу приговором суда).

2). Нарушение правил, установленных статьей 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 26.03.2010 года по делу № А26-5164/2008 Арбитражный суд Республики Карелия возвратил заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, разъяснив, что поскольку решение суда от 11.01.2009 года по настоящему делу было изменено постановлением апелляционной инстанции, следовательно, по настоящему делу может быть пересмотрен в порядке статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только судебный акт, изменивший решение суда первой инстанции - Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2009 года.

3). Не соблюдение положений статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части срока на обращение в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В частности, определениями от 17.03.2010 года по делам № А26-5814/2008, № А26-5816/2007 возвращены заявления ООО «Метсо» об отмене решений Арбитражного суда Республики Карелия от 26.06.2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с пропуском заявителем трехмесячного срока на обращение в суд и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

По делу № А26-4438/2008 при повторном обращении ООО «АГМА Эксполес» с заявлением о пересмотре решения от 17.11.2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам суд также вынес определение о возвращении заявления со ссылкой на пункт 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 17, в котором указано, что пропуск шестимесячного срока для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, независимо от причин пропуска срока, служит основанием для возвращения заявления в

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В результате проведенного обобщения можно сделать вывод, что, несмотря на соблюдение Арбитражным судом Республики Карелия единообразия в подходе к исследованию оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в практике возникает немало вопросов, связанных с оценкой и толкованием обстоятельств, заявленных лицами, участвующими в деле, в качестве оснований для пересмотра судебных актов в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что Федеральным законом от 23.12.2010 года № 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу 28.03.2011 года, во исполнение указаний Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 21.01.2010 года № 1-П, внесены кардинальные изменения в главу 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящее время разделены возможности для пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Обстоятельства, которые уже существовали на момент принятия судебного акта и не были и не могли быть известны заявителю, являются вновь открывшимися. А обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного принятия судебного акта, являются новыми. В число последних законодатель включил «определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства» (пункт 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законодательно закрепленный процессуальный механизм позволяет повысить эффективность института пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, поскольку прямо предусматривает при пересмотре вступивших в

