

Обобщение практики применения Арбитражным судом Республики Карелия положений законодательства о безучетном потреблении электрической энергии за период с 01.01.2016 по 15.06.2018.

Настоящее обобщение подготовлено в соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Карелия на I полугодие 2018 года по результатам изучения и анализа судебных актов, вынесенных за период с 01.01.2016 по 15.06.2018, опубликованных в автоматизированной информационной системе «Судопроизводство». При подготовке обобщения также использовалась информация, опубликованная в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В данном обобщении отражены правовые позиции Арбитражного суда Республики Карелия по вопросам, связанным с применением законодательства Российской Федерации о безучетном потреблении электрической энергии, в первую очередь, пунктов 2, 192-195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее – Основные положения).

В рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Карелия рассмотрено по существу 113 дел, связанных с применением законодательства о безучетном потреблении электрической энергии. 77 судебных актов обжаловано в апелляционной инстанции, 32 – в кассационной инстанции¹.

По результатам обжалования 11 судебных актов отменены (изменены) судом апелляционной инстанции (A26-3362/2016, A26-4040/2016, A26-6983/2016, A26-8636/2016, A26-1301/2017, A26-1655/2017, A26-1760/2017, A26-7246/2017, A26-3003/2017, A26-4695/2017, A26-5816/2017). При дальнейшем кассационном обжаловании 3 постановления апелляционной инстанции были отменены, решения Арбитражного суда Республики Карелия – оставлены в силе (A26-3362/2016, A26-1301/2017, A26-1655/2017).

В кассационной инстанции отменены 4 судебных акта Арбитражного суда Республики Карелия (A26-7395/2016 (новое рассмотрение), A26-10126/2016, A26-1980/2017, A26-5844/2017).

¹ Статистика приведена с учетом принятых по делу судебных актов апелляционной и кассационной инстанции.

Вопросы, связанные с применением положений законодательства о безучетном потреблении электрической энергии рассматриваются, в основном, в следующих категориях споров:

1) по искам гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций к потребителям о взыскании стоимости безучетно потребленной электроэнергии (А26-8745/2015, А26-11186/2015, А26-1988/2016, А26-3272/2016, А26-3570/2016, А26-3572/2016, А26-3683/2016, А26-4001/2016, А26-4003/2016, А26-4040/2016, А26-4041/2016, А26-4112/2016, А26-4158/2016, А26-4159/2016, А26-4247/2016, и другие);

2) по искам потребителей к сетевым организациям об оспаривании актов о неучтенном потреблении электроэнергии (А26-3362/2016, А26-8121/2016, А26-8636/2016, А26-11612/2016, А26-1588/2017, А26-385/2018, А26-918/2018, А26-2549/2018);

3) по искам потребителей к гарантирующим поставщикам и энергосбытовым организациям о взыскании неосновательного обогащения в виде взыскании оплаченной стоимости безучетного потребления электрической энергии (А26-7738/2016, А26-9354/2016, А26-11678/2016, А26-357/2017, А26-5200/2017, А26-534/2018);

4) по искам потребителей к гарантирующим поставщикам о признании незаконными действий по введению ограничения режима потребления электрической энергии, обусловленного неоплатой безучетного потребления электрической энергии (А26-5415/2016, А26-7673/2016, А26-10126/2016, А26-1361/2017);

5) по искам сетевых организаций к гарантирующим поставщикам и энергосбытовым организациям о взыскании стоимости услуг по передаче электроэнергии, в рамках рассмотрения которых с привлечением потребителей исследуются вопросы наличия/отсутствия факта безучетного потребления электроэнергии (А26-1291/2015, А26-8729/2015, А26-10479/2015, А26-2963/2016);

6) по искам гарантирующих поставщиков и энергосбытовых организаций к сетевым организациям о взыскании стоимости потерь электрической энергии, в рамках рассмотрения которых с привлечением потребителей исследуются вопросы наличия/отсутствия факта безучетного потребления электроэнергии (А26-9402/2015, А26-3119/2016, А26-7732/2017).

подавляющее большинство споров, рассмотренных Арбитражным судом Республики Карелия в исследуемый период, относится к 1 категории.

1. Дела по искам гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций к потребителям о взыскании стоимости безучетно потребленной электроэнергии.

При рассмотрении данной категории споров актуальными являются следующие вопросы, отраженные в практике рассмотрения дел Арбитражного суда Республики Карелия:

- квалификация действий/бездействия потребителя в качестве безучетного потребления электрической энергии;
- относимость и допустимость в качестве доказательства безучетного потребления электрической энергии акта о неучтенном потреблении электроэнергии при наличии пороков в его составлении;
- оценка полномочий лица, подписавшего акт о безучетном потреблении электроэнергии со стороны потребителя;
- необходимость учитывать вину потребителя в безучетном потреблении электроэнергии;
- порядок определения периода безучетного потребления;
- учет режима работы потребителя при определении количества часов безучетного потребления.

1.1. Квалификация действий/бездействия потребителя в качестве безучетного потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений под "безучетным потреблением" понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и названными Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из приведенного определения следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 27.09.2017 по делу N 301-ЭС17-8833, А31-1689/2016, при выявлении нарушения, относящегося к первой группе, необходимость установления факта искажения данных об объеме потребления электрической энергии в результате такого нарушения отсутствует.

В качестве обстоятельств, квалифицируемых судом как безучетное потребление электроэнергии, принимаются:

- обнаружение неисправности считывающего механизма прибора учета (А26-3683/2016, А26-3570/2016, А26-4247/2016, А26-4348/2016, А26-5883/2016, А26-8848/2016 и другие),

- повреждение прибора учета, измерительного комплекса (А26-3683/2016, А26-3003/2017),

- вмешательство потребителя в работу прибора учета либо в систему учета путем активных действий (срабатывание антимагнитной пломбы, что свидетельствует о воздействии магнитного поля; установка иглы в счетном механизме; подключение дополнительного провода с электрической нагрузкой, минуя прибор учета; неверный монтаж измерительного комплекса, влекущий искажение учета) (А26-4041/2016, А26-4922/2016, А26-4929/2016, А26-6983/2016, А26-7901/2016, А26-9412/2016, А26-11104/2016, А26-11696/2016, А26-1301/2017, А26-1385/2017, А26-1760/2017, А26-1917/2017, А26-3842/2017, А26-6337/2017, А26-7881/2017, А26-9121/2017, А26-10642/2017, А26-10748/2017, А26-10868/2017 и другие),

- нарушение пломб государственной поверки либо пломб сетевой организации (А26-6812/2016, А26-8200/2016, А26-8540/2016, А26-9709/2016, А26-11103/2016, А26-1058/2017, А26-2203/2017, А26-2209/2017, А26-5203/2017, А26-5846/2017, А26-7125/2017, А26-8103/2017 и другие),

- истечение срока государственной поверки приборов учета, либо трансформаторов тока, входящих в состав измерительных комплексов (А26-

7119/2017, А26-7048/2017, А26-7046/2017, А26-7044/2017, А26-5844/2017, А26-4695/2017, А26-4035/2017, А26-5816/2017, А26-1983/2017, А26-1980/2017, А26-1655/2017, А26-1988/2016, А26-4158/2016, и другие).

При оценке обстоятельств обнаружения неисправности считывающего механизма прибора учета, повреждения прибора учета, измерительного комплекса, вмешательства потребителя в работу прибора учета путем активных действий суды согласно позиции, высказанной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 по делу N 301-ЭС17-8833, А31-1689/2016, исходят из отсутствия необходимости в установлении факта искажения данных об объеме потребления электрической энергии в результате допущенного нарушения.²

На истца возлагается бремя доказывания факта нарушения, образующего состав безучетного потребления электрической энергии. Основное доказательство - составленный сетевой организацией акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Наибольшую сложность с точки зрения оценки обстоятельств представляют собой случаи составления сетевыми организациями актов о неучтенном потреблении электрической энергии при выявлении факта истечения сроков государственной поверки приборов учета, либо трансформаторов тока, входящих в состав измерительных комплексов.

Анализ практики рассмотрения показал, что в 2016 году – первой половине 2017 года Арбитражный суд Республики Карелия и суды округа расценивали факт истечения межповерочного интервала прибора учета или трансформатора тока, входящего в состав измерительного комплекса, в качестве безусловного основания для применения положений о безучетном потреблении электрической энергии (А26-4040/2016, А26-4112/2016, А26-4746/2016, А26-6814/2016, А26-8737/2016).

С середины 2017 года в практике рассмотрения споров, связанных с квалификацией факта эксплуатации трансформаторов тока с истекшим сроком поверки в качестве безучетного потребления электрической энергии, произошли изменения.

² Так, решением Арбитражного суда Республики Карелия от 05.06.2017 по делу N А26-1301/2017 с потребителя в пользу гарантирующего поставщика взыскан долг по оплате безучетно потребленной электрической энергии, факт которого установлен по результатам проверки измерительного комплекса ответчика. В ходе проверки выявлено срабатывание антимагнитной пломбы на приборе учета, что свидетельствует о воздействии на прибор учета магнитным полем. Суд первой инстанции исходил из отсутствия необходимости доказывать факт искажения показаний приборов учета ввиду наличия доказательств явного вмешательства в его работу.

Апелляционный суд на основании представленного ответчиком заключения специалиста сделал вывод о наличии у прибора учета магнитозащитного корпуса, в связи с чем посчитал, что для признания потребления электрической энергии безучетным необходимо доказать факт искажения показаний прибора учета. Поскольку в деле отсутствуют доказательства искажения показаний прибора учета вследствие срабатывания антимагнитной пломбы, апелляционный суд признал требования истца необоснованными и отменил решение суда от 05.06.2017. Арбитражный суд Северо-Западного округа, проверив законность постановления апелляционной инстанции, отменил его, оставил в силе решение суда первой инстанции, указав на правомерность его выводов. Аналогичный подход применен судами при рассмотрении дел А26-11696/2016, А26-1058/2017.

В настоящее время суды придерживаются следующей правовой позиции.

Эксплуатация измерительного комплекса по истечении срока поверки является безучетным потреблением электроэнергии, поскольку согласно пункту 137 Основных положений приборы учета, показания которых в соответствии с названным документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в разделе X Основных положений требованиям, в том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном названным разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

Достоверность сведений, полученных с помощью приборов учета, обеспечивается путем соблюдения сторонами нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов, порядку их установки и принятию в эксплуатацию, периодичности поверки и сохранению средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации.

Пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" установлено, что средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, в процессе эксплуатации подлежат периодической поверке. Юридические лица, применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

В силу подпунктов 2.11.9, 2.11.10, 2.11.16 и 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 N 6 поверка расчетных средств учета электрической энергии проводится в сроки, устанавливаемые государственными стандартами.

Использование расчетных информационно-измерительных систем, не прошедших метрологическую аттестацию, не допускается. Измерительные трансформаторы тока и напряжения относятся к встроенным в энергооборудование средствам электрических измерений и подлежат поверке.

В связи с изложенным по истечении срока поверки прибора учета его показания о количестве поставленного энергоресурса не могут считаться достоверными, что фактически означает отсутствие прибора учета.

Однако данная презумпция может быть опровергнута путем представления потребителем доказательств соответствия установленным метрологическим требованиям и пригодными к применению спорных счетчиков и трансформаторов тока.

В настоящее время суды исходят из того, что акт о неучтенном потреблении не является безусловным и исключительным доказательством безучетного потребления, и абонентом в подобной ситуации могут быть представлены иные доказательства, опровергающие данное обстоятельство, оценка которых судами позволяет исключить возможность применения расчетного способа исчисления объема потребленной электроэнергии.

В качестве таких доказательств, как правило, принимаются:

- свидетельства о последующей поверке ранее эксплуатируемых приборов учета (трансформаторов тока) в совокупности с данными об объемах потребления в период использования приборов учета (трансформаторов) и после их поверки³;
- технические заключения о соответствии приборов учета (трансформаторов тока) требованиям ГОСТ и пригодности их к применению в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений⁴;
- заключения судебной электротехнической экспертизы об исправности работы трансформаторов тока в спорный период⁵.

Аналогичный подход (опровержимая презумпция безучетного потребления) сохраняется и при оценке судами фактов нарушения пломб сетевой организации и пломб государственной поверки. В данном случае в качестве основного доказательства отсутствия факта безучетного потребления электрической энергии выступает техническое заключение о пригодности прибора учета (А26-11103/2016, А26-5203/2017, А26-7216/2017, А26-7697/2017, А26-10870/2017).

Следует отметить, что бремя доказывания надлежащего функционирования прибора учета и отсутствия вследствие того безучетного потребления электрической энергии возложено на потребителя.

³ Так, решением Арбитражного суда Республики Карелия по делу А26-1655/2017 суд отказа во взыскании безучетного потребления электрической энергии в связи истечением срока поверки эксплуатируемых потребителем трансформаторов тока со ссылкой на из пригодность к использованию, что подтверждено последующей поверкой и отсутствием данных об искажении учета. Суд апелляционной инстанции отменил решение, удовлетворил иск, сославшись на формальность состава безучетного потребления. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа, постановление апелляционной инстанции было отменено, решение суда первой инстанции – оставлено в силе. Аналогичный подход применен в делах №№А26-1980/2017, А26-1983/2017, А26-4695/2017, А26-5844/2017

⁴ См. например дело №А26-А26-7046/2017, А26-1361/2017, А26-7395/2016 (повторное рассмотрение)

⁵ А26-1361/2017

1.2 Относимость и допустимость акта о безучетном потреблении электроэнергии при наличии пороков в его составлении

Как указано выше, основным доказательством факта безучетного потребления электрической энергии в соответствии с пунктом 192 Основных положений является акт о неучтенном потреблении электрической энергии, в котором должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

Наличие пороков в составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии толкуется судами в пользу потребителя.

Так, в качестве пороков акта о неучтенном потреблении электроэнергии, не позволяющих принять его в качестве допустимого доказательства, судами расцениваются:

- ошибки в описании обстоятельств выявленного нарушения (А26-6337/2017);

- наличие в акте недостоверных данных о номерах пломб (А26-2209/2017);

- наличие двух актов о неучтенном потреблении электроэнергии с одним номером, но разным содержанием (А26-2963/2016);

- составление дополнительного акта о неучтенном потреблении электроэнергии и отсутствие в первоначальном акте информации о выявленном нарушении (А26-4159/2016; А26-4932/2016);

- отсутствие потребителя при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии и отсутствие доказательств надлежащей фиксации его отказа присутствовать при составлении акта (до вступления в силу Постановления Правительства РФ от 24.05.2017 N 624 – подписи двух незаинтересованных лиц, с 29.09.2017 – подписи 2 незаинтересованных лиц или использование средств фотосъемки и (или) видеозаписи) (А26-1361/2017, А26-5203/2017).

В то же время, следует отметить, что, вопреки встречающейся в практике позиции потребителей, составление акта через несколько дней после выявления факта безучетного потребления электрической энергии само по себе не свидетельствует о наличии пороков акта, препятствующих принятию его в качестве допустимого доказательства факта безучетного потребления электрической энергии (А26-3362/2016, А26-1301/2017).

1.3. Оценка полномочий лица, подписавшего акт о безучетном потреблении электроэнергии со стороны потребителя.

Зачастую при рассмотрении споров о взыскании стоимости безучетного потребления электрической энергии потребители заявляют возражения относительно наличия у представителей потребителя, подписавших акты о неучтенном потреблении электроэнергии, соответствующих полномочий.

Суды при оценке данного довода придерживаются следующей правовой позиции.

Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Оснований считать, что полномочия лиц, подписавших акты проверки, не явствовало для сетевой организации из обстановки (статья 182 Гражданского кодекса Российской Федерации), не имеется, поскольку лицо, находившееся на объекте, предоставило представителям сетевой организации при проверке доступ к приборам учета, участвовал в составлении актов безучетного потребления, не указал на отсутствие у него полномочий действовать от имени потребителя, следовательно, его полномочия для сотрудников контролирующей организации явствовало из обстановки.

Потребитель при содержании и надлежащей эксплуатации приборов учета электроэнергии самостоятельно определяет лицо, которое наделено полномочиями на предоставление доступа к приборам учета и подписание актов проверки приборов учета.

Обязательное предоставление сетевой организации какого-либо документа, подтверждающего полномочия лица, присутствующего при составлении акта (доверенности, удостоверения и т.д.) ни действующим законодательством, ни условиями договора не предусмотрено, факт обеспечения доступа к приборам учета в отсутствие опровергающих доказательств является достаточным основанием для признания присутствующего лица полномочным представителем потребителя.⁶

⁶ А26-1569/2017, А26-1760/2017, А26-10868/2017, А267881/2017

Также судами учитывается факт раскрытия /не раскрытия потребителем гарантирующему поставщику (сетевой организации) перечня лиц, имеющих полномочия на подписание актов проверки приборов учета.

Позиция Арбитражного суда Республики Карелия по данному вопросу поддерживается судами апелляционной и кассационной инстанций.

1.4. Необходимость учитывать вину потребителя в безучетном потреблении электроэнергии.

Учет вины потребителя, как правило, выступает дополнительным фактором, оцениваемым судами факультативно к оценке доказательств факта нарушения (А26-4003/2016, А26-7395/2016).

В рамках рассмотрения двух дел (А26-2210/2017, А26-11567/2017) суды, установив, что приборы учета (трансформаторы тока) в спорный период находились в зоне балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетевой организации, а не потребителя, отказали во взыскании стоимости безучетно потребленной электроэнергии, основанном на факте эксплуатации приборов учета по истечении сроков поверки, со ссылкой на отсутствие доказательств виновных действий (бездействия) потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

1.5. Порядок определения периода безучетного потребления.

В соответствии с пунктом 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

В соответствии с пунктом 172 Основных положений проверки расчетных приборов учета электроэнергии должны проводиться сетевой организацией не реже одного раза в 12 месяцев.

На практике встречаются возражения потребителей относительно правильности определения сетевой организацией периода безучетного потребления при отсутствии в течение предшествующих 12 месяцев проверки приборов учета. При этом, доводы сводятся к тому, чтобы считать период безучетного потребления с даты, не позднее которой проверка должна была быть проведена. Так, например, при составлении акта 15.05.2017 и наличии данных о предыдущей проверке 10.01.2014,

потребители заявляют о необходимости определения периода безучетного потребления с 10.01.2017 по 15.05.2017.

Суды при оценке указанного довода, в основном, исходят из следующего.

Пунктом 195 Основных положений размер ответственности потребителя за нарушение порядка учета электроэнергии ограничен периодом, который не может превышать 365 дней (8760 часов). Поскольку проверка приборов учета должна осуществляться не реже одного раза в год, то в случае, если такая проверка не была проведена в установленные сроки, период безучетного потребления определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с пунктом 172 Основных положений (то есть не более одного года назад от даты выявленного нарушения). Предусмотренное пунктом 195 Основных положений ограничение периода (один год), за который может быть взыскана стоимость безучетного потребления, обусловлено установленной пунктом 172 Основных положений обязанностью сетевой организации своевременно (не реже одного раза в год) проводить контрольные проверки приборов учета и направлено на защиту интересов потребителя в случае неисполнения сетевой организацией этой обязанности.

При этом суды учитывают, что действующее законодательство не содержит положения об обязанности сетевой организации проводить очередные проверки ровно через год после проведения предыдущей, а предполагает осуществление указанных действий в любое время означенного периода⁷.

Данная позиция поддерживается судами апелляционной и кассационной инстанций и разделяется Верховным Судом Российской Федерации.

1.6 Учет режима работы потребителя при определении количества часов безучетного потребления.

В силу пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом "а" пункта 1 приложения N 3 к Основным положениям.

Формула, приведенная в подпункте "а" пункта 1 приложения N 3 к Основным положениям, а именно:

$$W=P_{\text{макс}} \cdot T,$$

⁷ А26-4041/2016, А26-4247/2016, А26-1058/2017, А26-1385/2017,

предполагает расчет объема безучетного потребления, исходя из количества часов в расчетном периоде (Т), в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии, но не более 8760 часов.

Как правило, сетевые организации при расчете объема безучетно потребленной электроэнергии исходят из ее круглосуточного (24 часа) потребления.

Зачастую возражения потребителей касаются необходимости производить расчет объема электроэнергии только в часы и дни работы предприятия потребителя.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций при оценке данного довода возражений исходят из того, что из анализа пункта 195 Основных положений следует, что расчет объема безучетного потребления исходя не из 24 часов, а из рабочего времени энергопринимающих устройств возможен только в случае согласования в договоре энергоснабжения иного количества часов потребления.

При отсутствии соглашения о режиме энергопотребления между гарантирующим поставщиком и потребителем, расчет объема безучетно потребленной электрической энергии должен осуществляться исходя из 24 часов в сутки.⁸

В то же время, следует отметить, что в ряде случаев сетевая организация самостоятельно осуществляет расчет (перерасчет) безучетного потребления электрической энергии, исходя из часов работы потребителя, что существенно снижает размер подлежащего возмещения.⁹

В рамках дела А26-1569/2017 судами отклонен довод потребителя о необходимости исключения из периода безучетного потребления электрической энергии периода «консервации» строительства, поскольку факт "консервации" объекта не влияет на факт осуществления безучетного потребления, так как ответчиком достоверно не доказан факт отсутствия потребления или возможности потребления электрической энергии в период "консервации" спорного объекта.

2. Дела по искам потребителей к сетевым организациям об оспаривании актов о неучтенном потреблении электроэнергии.

Актуальным при рассмотрении этой категории дел является вопрос о признании данного способа защиты надлежащим. В практике Арбитражного

⁸ А26-4041/2016, А26-4040/2016 (постановления апелляционной и кассационной инстанций), А26-4348/2016, А26-8540/2016, А26-9121/2017.

⁹ А26-4695/2017

суда Республики Карелия на сегодняшний день существует две позиции оценки указанного обстоятельства.

В первом случае суды отказывают в удовлетворении требований потребителей о признании недействительными актов о неучтенном потреблении электрической энергии в связи с избранием истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права (А26-8636/2016, А26-11612/2016, А26-385/2018, А26-918/2018, А26-2549/2018).

Суды в этом случае исходят из того, что составление акта о безучетном потреблении электрической энергии не направлено на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, то есть акты не являются сделками по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем не могут быть признаны недействительными. При этом акты о безучетном потреблении электрической энергии лишь фиксируют факт неправомерного поведения потребителей электрической энергии, которое влечет наступление последствий, предусмотренных законом или договором. Наступление последствий, предусмотренных законом или договором, влечет само неправомерное поведение потребителя, а не акт о безучетном потреблении электроэнергии, который составляется с целью фиксации факта нарушения. В связи с этим акт не является односторонней сделкой, влекущей возникновение обязанности по оплате.

Вторая позиция заключается в возможности рассмотрения требований по существу (А26-3362/2016, А26-8121/2016, А26-1588/2017). Вместе с тем, суды либо объединяют дела об оспаривании актов о неучтенном потреблении электроэнергии с делами о взыскании стоимости безучетно потребленной электроэнергии (А26-3362/2016¹⁰), либо приостанавливают производство по делу до рассмотрения дел о взыскании стоимости безучетно потребленной электроэнергии, в рамках которых оценивается правомерность составления актов и соответствие их по форме и содержанию требованиям Основных положений (А26-8121/2016, А26-1588/2017). В последнем случае решения по искам гарантирующих поставщиков о взыскании стоимости безучетно потребленной электроэнергии носят для рассмотрения дел по искам потребителей об оспаривании актов преюдициальный характер.

¹⁰ Решением от 17.11.2016 по делу №А26-3362/2016 в удовлетворении требования о признании недействительным акта о неучтенном потреблении было отказано; иск сбытовой компании о взыскании с потребителя стоимости безучетно потребленной электроэнергии и неустойки удовлетворен. Постановлением апелляционной инстанции от 14.02.2017 решение изменено, сбытовой компании оказано в иске. Постановлением суда кассационной инстанции от 05.07.2017 постановление апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Республики Карелия оставлено в силе.

3. Дела по искам потребителей к гарантирующим поставщикам и энергосбытовым организациям о взыскании неосновательного обогащения в виде взыскании оплаченной стоимости безучетного потребления электрической энергии (№№А26-7738/2016, А26-9354/2016, А26-11678/2016, А26-357/2017, А26-5200/2017, А26-534/2018).

В рассматриваемой категории дел суды оценивают те же фактические обстоятельства и представленные сторонами доказательства, что и при рассмотрении споров о взыскании стоимости безучетно потребленной электрической энергии.

Из шести рассмотренных дел ни одного иска потребителя о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено не было.

4. Дела по искам потребителей к гарантирующим поставщикам о признании незаконными действий по введению ограничения потребления электрической энергии, обусловленного неоплатой безучетного потребления электрической энергии.

В двух из четырех рассмотренных дел указанной категории (А26-10126/2016, А26-1361/2017) суды трех инстанций, руководствуясь Основными положениями, признали доказанным факт безучетного потребления электроэнергии потребителями. При этом судами оценены акты о неучтенном потреблении электрической энергии на предмет их соответствия Основным положениям, а также расчет задолженности. Исходя из установленных по делу обстоятельств, суды констатировали, что гарантирующий поставщик был вправе предпринять предусмотренные действующим законодательством меры по введению ограничения режима потребления электрической энергии потребителя, вследствие того, что за истцом числилась задолженность по оплате стоимости безучетно потребленного энергоресурса.

В рамках дела А26-10126/2016 судом рассмотрено требование потребителя о признании незаконным уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии согласно акту о неучтенном потреблении электроэнергии; об обязанности произвести перерасчет платы за потребленную электроэнергию, о признании незаконным акта о неучтенном потреблении электроэнергии. Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 07.04.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2017, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Суд кассационной инстанции постановлением от 28.17.2017 вышеуказанные судебные акты отменил, требования потребителя удовлетворил. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что

потребителем представлены свидетельства о последующей поверке ранее эксплуатируемых трансформаторов тока и доказательства их пригодности для целей учета, а также отсутствия доказательств того, что после поверки трансформаторов тока объем потребляемой электроэнергии изменился (увеличился) (см. пункт 1.1. обобщения).

В рамках дела А26-1361/2017 судом рассмотрено требование потребителя о признании обязательства по оплате стоимости безучетного потребления электрической энергии отсутствующим; о признании незаконным уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии и обязанности гарантирующего поставщика произвести перерасчет платы за потребленную электрическую энергию.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2017 суд отказал в удовлетворении требований к сетевой организации, в остальной части иск удовлетворил. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Суды исходили из наличия пороков акта о безучетном потреблении электрической энергии; а также из содержания проведенной по делу электротехнической экспертизы, установившей, что с учетом результатов поверки использование трансформаторов тока не могло привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) в период с даты предыдущей поверки по дату проведения последней поверки, а также констатировавшей исправность работы трансформаторов тока в спорный период.

Таким образом, в рамках данной категории споров судами оцениваются те же фактические обстоятельства и представляемые сторонами доказательства, что и рассмотренные в разделе 1 настоящего обобщения.

5. Дела по искам сетевых организаций к гарантирующим поставщикам и энергосбытовым организациям о взыскании стоимости услуг по передаче электроэнергии (А26-1291/2015, А26-8729/2015, А26-10479/2015, А26-2963/2016) и по искам гарантирующих поставщиков и энергосбытовых организаций к сетевым организациям о взыскании стоимости потерь электрической энергии (А26-9402/2015, А26-3119/2016, А26-7732/2017), в рамках рассмотрения которых исследуются с привлечением потребителей исследуются вопросы наличия/отсутствия факта безучетного потребления электроэнергии.

Особенностью рассмотрения данной категории споров применительно к предмету обобщения является обязательность привлечения потребителя к участию в деле в качестве третьего лица, что обуславливается преюдициальным характер принимаемого по делу судебного акта для последующего решения вопросов взыскания стоимости безучетного потребления электроэнергии, оспаривания актов о неучтенном потреблении

электроэнергии, взыскания неосновательного обогащения, оспаривания действий по введению ограничений (например, взаимосвязанные дела № А26-1588/2017 и №А26-1988/2016).

Объем оказанных услуг по передаче электрической энергии в размере его увеличения в связи с выявленным безучетным потреблением подлежит оплате лицом, заключившим с сетевой организацией договор оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении точки поставки, в которой было выявлено безучетное потребление.

Иными словами при доказанности факта безучетного потребления электрической энергии ее объем включается в объем услуг по передаче электроэнергии, оказанных сетевой организацией, и подлежащих оплате гарантирующим поставщиком (сбытовой организацией).

В рамках рассмотрения дел по искам гарантирующих поставщиков и энергосбытовых организаций к сетевым организациям о взыскании стоимости потерь электрической энергии суды исходят из того, что безучетно потребленная электроэнергия не является потерями в сетях ответчика и должна включаться в объем оказанных услуг по передаче электроэнергии конечным потребителям и, при доказанности факта безучетного потребления, отказывают в удовлетворении требования гарантирующих поставщиков (сбытовых организаций) в данной части.

Обстоятельства, оцениваемые в рамках данных дел, схожи с рассмотренными в пункте 1 настоящего обобщения и отдельно в данном разделе не анализируются.

Проведенный анализ позволил сделать вывод о выработке в ходе 2016-2018 годов единых подходов в отношении большинства теоретических вопросов применения положений законодательства о безучетном потреблении электрической энергии (распределение бремени доказывания, применение формулы расчета объема безучетного потребления электроэнергии).

Вместе с тем, по ряду позиций формирование единообразной судебной практики представляется не возможным, поскольку в каждом случае решение принимается судьей исходя из различных фактических обстоятельств и представленных сторонами доказательств, что приводит к относительной свободе выбора из ряда возможных решений и в результате различным по содержанию судебным актам в рамках дел одной категории.

Судья
Арбитражного суда
Республики Карелия

А.А. Погосян