

## **Обобщение практики Арбитражного суда Республики Карелия по рассмотрению споров о взыскании неустойки за нарушение лесохозяйственных требований за 2013 год.**

Настоящее обобщение подготовлено в соответствии с планом мероприятий Арбитражного суда Республики Карелия на I полугодие 2014 года на основании данных, полученных из Автоматизированной информационной системы «Судопроизводство». Проанализированы решения, вынесенные судьями 1, 2 и 6 судебных составов за отчетный период.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Лесной кодекс) порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется Правилами заготовки древесины, Правилами санитарной безопасности в лесах, Правилами пожарной безопасности в лесах, Правилами ухода за лесами.

Во исполнение названных положений Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 01.08.2011 № 337 утверждены Правила заготовки древесины (далее - Правила заготовки древесины), устанавливающие требования к заготовке древесины во всех лесных районах Российской Федерации.

В соответствии с названными Правилами заготовка древесины осуществляется в пределах расчетной лесосеки лесничества (лесопарка) по видам целевого назначения лесов, категориям рубок.

Перечень лесонарушений, недопустимых при заготовке древесины, закреплен в пункте 13 Правил заготовки древесины, в частности, запрещается повреждение или уничтожение подроста, подлежащего сохранению (подп. г); рубка и повреждение деревьев, не предназначенных для рубки и подлежащих сохранению в соответствии с Правилами и законодательством Российской Федерации, в том числе источников обсеменения и плюсовых деревьев (подп. е); не допускается оставление не вывезенной в установленный срок (включая предоставление отсрочки) древесины на лесосеке (подп. з); не допускается невыполнение или несвоевременное выполнение работ по очистке лесосеки (подп. к).

Порядок осмотра мест рубок установлен Приказом Государственного комитета СССР по лесному хозяйству от 01.11.1983 № 130 «Указания по освидетельствованию мест рубок, подсочки (осмолоподсочки) насаждений и заготовки второстепенных лесных материалов» (далее - Указания по освидетельствованию мест рубок), который применяется в части, не противоречащей действующему лесному законодательству.

Ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности».

В соответствии с частью 8 статьи 29 Лесного кодекса граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков.

Стороны договора согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) вправе предусмотреть в договоре условие о применении мер ответственности в случае нарушения стороной договорных обязательств, в частности, условие о договорной неустойке за неисполнение либо ненадлежащее исполнение договора.

Также этой статьей предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В части 5 статьи 74 Лесного кодекса указано, что порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и форма примерного договора аренды лесного участка утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Аналогичные положения содержит действующий в настоящее время Порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, утвержденный приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 26.07.2011 № 319, предусматривающий возможность взыскания неустоек за нарушение условий договора с указанием вида нарушений и размера неустоек (пункт 14 раздела 4).

Из изложенного следует, что стороны могут установить ответственность в виде неустойки за ненадлежащее исполнение (нарушение) условий договора аренды лесных участков.

В соответствии с положениями статей 330, 331 Гражданского кодекса неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Таким образом, основание и порядок начисления договорной неустойки, должны быть предусмотрены договором аренды лесного участка.

В рамках настоящего обобщения отражены наиболее актуальные проблемы, возникающие в 2013 году при рассмотрении споров о взыскании неустойки за нарушение лесохозяйственных требований.

**1. При расторжении договора аренды участка лесного фонда в судебном порядке, обязательства по нему прекращаются в соответствии с пунктами 2, 3 статьи 453 Гражданского кодекса. Возобновление прежнего обязательства путем последующего отказа истца от требования о расторжении договора (утверждения судом мирового соглашения на стадии исполнительного производства) невозможно, так как противоречит названным нормам и положениям главы 28 Гражданского кодекса.**

По делу № А26-7451/2012 иск был обусловлен выявлением нарушений лесохозяйственных требований, предъявляемых к осуществлению использования лесов, по окончанию срока заготовки и вывозки древесины по лесным декларациям на лесных участках в соответствии со спорными договорами аренды.

Суд установил, что обязательства сторон, возникшие из спорных договоров аренды, прекращены на основании вступивших в законную силу решений Арбитражного суда Республики Карелия.

При этом на стадии исполнения судебных актов о расторжении договоров между истцом и ответчиком заключены мировые соглашения, содержащие условия об отказе Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия от исковых требований в части расторжения договоров аренды лесных участков.

Вместе с тем, как указал суд в решении, в силу пунктов 2 и 3 статьи 453 Гражданского кодекса при расторжении договора обязательства сторон прекращаются; в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Таким образом, определения Арбитражного суда Республики Карелия, которыми на стадии исполнения судебных актов между арендатором и Министерством заключены мировые соглашения, содержащие условия об отказе Министерства от исковых требований в части расторжения договоров аренды лесных участков не влияют на правила, установленные статьей 453 Гражданского

кодекса, поскольку к моменту утверждения судом мировых соглашений арендные отношения между сторонами прекращены в материальном смысле. Указание в тексте мировых соглашений на отказ от иска о расторжении договоров не признается процессуальным действием истца по реализации права на отказ от иска.

В силу положений части 3 статьи 453 Гражданского кодекса при расторжении договора в судебном порядке он считается расторгнутым с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора. В соответствии с действующим законодательством прекращение обязательства, возникшего из договора аренды, не зависит от даты государственной регистрации прекращения договора аренды.

На основании изложенного суд отклонил как неправомерный и необоснованный довод истца о том, что ответчик допустил нарушение лесохозяйственных требований в период действия договоров аренды, которые, по мнению истца, надлежит считать прекратившими своё действие с момента внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним регистрационной записи о прекращении права аренды.

Суд пришел к выводу о том, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал наличие у него права начисления ответчику спорных неустоек за вменяемые нарушения лесохозяйственных требований, поскольку в период выявления данных нарушений спорные договоры аренды уже не действовали, а законодательством взыскание неустоек за эти нарушения не предусмотрено<sup>1</sup>.

Данные выводы полностью поддержал суд апелляционной инстанции в постановлении по указанному делу.

## **2. При расчете неустойки по актам освидетельствования мест рубок истцом использован повышающий коэффициент, не предусмотренный сторонами в договорах аренды.**

При рассмотрении дела № А26-2048/2012 довод ответчика о необоснованном применении истцом повышающих коэффициентов, не предусмотренных договором аренды, не был принят во внимание судом по следующим основаниям.

Согласно пункту 39 Указаний по освидетельствованию мест рубок учет невывезенной древесины производится в порядке, установленном пунктами 21 - 23, которыми предусмотрено определение состояния мест рубок, характера и объемов нарушений методами перечислительной таксации: на лесосеках площадью до 3 га - сплошным пересчетом на всей площади, а на лесосеках площадью свыше 3 га - на ленточных пробных площадях в зависимости от размеров лесосек. Площади

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда республики Карелия по делу №А26-7451/2012.

делянок ответчика составляют соответственно 15,1 га и 14,4 га. Таким образом, объем лесонарушения правомерно определен истцом с применением данного метода. Приемка лесосек осуществлена в соответствии с Указаниями по освидетельствованию мест рубок. Указания не утратили силу и не противоречат действующему лесному законодательству.<sup>2</sup>

Решением по вышеуказанному делу, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия. Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов об обоснованности иска по размеру и указал следующее.

Признавая иск обоснованным по размеру, а также отклоняя довод ответчика о неправомерном применении повышающего коэффициента при расчете неустойки, суды двух инстанций руководствовались Указаниями по освидетельствованию мест рубок. Вместе с тем, в силу статьи 13 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» действующие на территории Российской Федерации акты законодательства СССР применяются постольку, поскольку они не противоречат названному Кодексу.

Лесным кодексом не предусмотрено начисление неустойки в качестве обеспечения исполнения арендатором своих обязательств. Поскольку при расчете неустойки по актам освидетельствования мест рубок Министерством использован повышающий коэффициент, не предусмотренный сторонами в договорах аренды, вывод судов в указанной части ошибочен<sup>3</sup>.

В постановлении суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, правильно применить к установленным обстоятельствам соответствующие нормы права, на основании оценки всех доказательств, а также доводов лиц, участвующих в деле, принять законный и обоснованный судебный акт.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.02.2013 в иске отказано. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

---

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.06.2012 по делу № А26-2048/2012.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.12.2012 по делу №А26-2048/2012

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2013 судебные акты отменены, иск удовлетворен в полном объеме по следующим основаниям.

Порядок определения объемов лесонарушений для расчета неустойки спорными договорами аренды действительно не установлен. Приемка лесосек осуществлена в соответствии с Указаниями по освидетельствованию мест рубок.

Указания являются нормативно-правовым актом, регулирующим лесные отношения, не утратили силу и не противоречат действующему лесному законодательству, в связи с чем подлежат применению. Спорными договорами аренды не предусмотрен какой-либо специальный порядок сдачи делянок и метод определения объема лесонарушений, и стороны при заключении договоров не установили, что Указания не подлежат применению.

Согласно пункту 18 Указаний освидетельствованию подлежат все лесосеки (делянки), отведенные для рубки. Пунктом 19 Указаний предусмотрено, что при освидетельствовании мест рубок устанавливаются полнота и правильность разработки лесосек, соответствие технологии разработки лесосек (ширина пасек и волоков, размещение погрузочных площадок, складов и других вспомогательных объектов, соблюдение лесоводственных требований) технологической карте и правилам рубок леса. Из названных пунктов Указаний следует, что контролю качества разработки лесосеки подлежит вся площадь отведенного в рубку участка, а не его часть (пробная площадь). Состояние мест рубок, характер и объемы нарушений определяются методами перечислительной таксации: на лесосеках площадью до 3 га - сплошным пересчетом на всей площади, а на лесосеках площадью свыше 3 га - на ленточных пробных площадях (пункт 22 Указаний). Порядок применения метода перечислительной таксации на лесосеках площадью более 3 га определен пунктом 23 Указаний. Примененный Министерством при расчете договорной неустойки переводной коэффициент представляет собой отношение площади всей делянки к площади ленточной пробы и применяется для определения объема лесонарушения на делянках большой площади ввиду невозможности применения метода сплошного пересчета.<sup>4</sup>

Таким образом, суд кассационной инстанции фактически согласился с выводом суда первой инстанции об обоснованности применения переводного коэффициента при первоначальном рассмотрении данного дела.

Следует отметить, что в рассматриваемый период единообразная судебная практика по применению переводного коэффициента при расчете договорной неустойки отсутствовала.

---

<sup>4</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.08.2013 по делу №А26-2048/2012.

Так, решением суда по делу №А26-172/2012, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, судом был отклонен аналогичный довод ответчика о необоснованности применения повышающего коэффициента, требования Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия, поскольку, как указал суд кассационной инстанции, суды не дали оценки доводам ответчика об ошибочности расчета неустойки и не проверили расчет неустойки, представленный ответчиком.

При новом рассмотрении дела решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, иск удовлетворен в полном объеме. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа данные судебные акты оставлены без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов о том, что на основании материалов дела, примененный истцом при расчете договорной неустойки переводной коэффициент представляет собой отношение площади всей делянки к площади ленточной пробы и применяется для определения размера лесонарушения на делянках большой площади ввиду невозможности применения метода сплошного перече́та<sup>5</sup>.

Таким образом, применение лесничеством при расчете договорной неустойки переводного коэффициента является правомерным и обоснованным.

**3. В удовлетворении требований о взыскании неустойки, начисленной в соответствии с актами осмотра мест рубок по делянкам, включенным в лесные декларации, отказано, поскольку установленные спорными декларациями сроки к моменту проведения осмотра не истекли, в связи с чем арендатор не лишен возможности устранить допущенные лесонарушения в период действия лесных деклараций.**

Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия обратилось в суд с иском о взыскании с арендатора лесного участка неустойки за нарушение лесохозяйственных требований, начисленной до истечения срока действия лесных деклараций (дело № А26-9769/2012).

При рассмотрении данного спора суд пришел к выводу, что в силу пунктов 6, 7 Указаний, а также пункта 12 Правил заготовки древесины, право на устранение недостатков, выявленных при досрочной приемке мест рубок, сохраняется за

---

<sup>5</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.08.2013 по делу №А26-172/2012

лесопользователем в течение 12 месяцев с даты начала задекларированного периода. Если на дату рассмотрения спора этот срок не истек, истец не вправе предъявлять требования о взыскании неустойки.

Пунктом 12 Правил предусмотрено, что рубка лесных насаждений на каждой лесосеке, трелевка, частичная переработка, хранение и вывоз заготовленной древесины осуществляется лицом, использующим лесной участок в целях заготовки древесины, в течение 12 месяцев с даты начала декларируемого периода согласно лесной декларации.

Порядком заполнения и подачи лесной декларации, утвержденным приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 17.01.2012 № 18, предусмотрено, что лесная декларация подается ежегодно лесопользователем в уполномоченный орган не менее чем за 10 дней до начала предполагаемого срока использования лесного участка. В лесную декларацию вносится информация о декларируемом периоде.

В связи с изложенным, суд отказал в удовлетворении требований в части взыскания с ответчика неустойки, начисленной за оставление не вывезенной в срок древесины, по которой по состоянию на даты проведения осмотров установленный пунктом 12 Правил срок применительно к вывозу заготовленной древесины не истек.

Суд пришел к выводу, что поскольку установленные лесными декларациями сроки к моменту проведения осмотра не истекли, ответчик не лишен возможности устранить допущенные нарушения в период действия лесной декларации, в связи с чем оснований для применения ответственности в виде начисления неустойки не имеется. Указанное решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось.

Вместе с тем, в рамках дела А26-10856/2012 суд апелляционной инстанции аналогичный вывод суда опроверг, поскольку проведение досрочного осмотра (освидетельствования) мест рубок было инициировано лесопользователем.

Согласно пунктам 6, 7 Указаний по освидетельствованию мест рубок, освидетельствование мест рубок проводится непосредственно после окончания работ, до перебазирования техники и рабочих на другие объекты в целях своевременного устранения выявленных нарушений и проведения лесохозяйственных мероприятий на вырубках, а также рассредоточения во времени работ по освидетельствованию. При окончании работ ранее установленного в лесной декларации срока, лесопользователь за 10 дней письменно, телеграммой или радиogramмой извещает лесхоз (лесничество) о сроке окончания работ.

В соответствии с пунктом 63 Правил заготовки древесины осмотр (освидетельствование) мест рубок производится после завершения работ по заготовке древесины, но не срока заготовки древесины, предусмотренного лесной



декларацией, то есть после фактического окончания работ по заготовке древесины. В этой связи, пункты 6, 7 Указаний не противоречат пункту 63 Правил и, следовательно, на основании статьи 13 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса РФ» от 04.12.2006 № 201-ФЗ должны применяться при проведении досрочного осмотра (освидетельствования) мест рубок.

Пункт 12 Правил заготовки древесины предусматривает заготовку древесины в течение 12 месяцев с даты начала декларируемого периода согласно лесной декларации. Таким образом, Правилами устанавливается ограничение максимального срока заготовки древесины (при отсутствии неблагоприятных погодных условий). В свою очередь, пункт 12 Правил, в совокупности с пунктом 63 Правил, не предусматривает ограничение минимального срока заготовки древесины. Следовательно, работы по заготовке древесины могут быть завершены досрочно. Срок приведения места рубки в соответствии с требованиями закона приведенная норма не содержит.

Своим обращением арендатор подтвердил фактическое окончание работ по заготовке древесины на указанном лесном участке, в противном случае, если заготовка древесины не была бы окончена, ответчик не осуществлял бы сдачу делянки. Тем самым, ответчик добровольно отказался от предоставленного ему законодательством права осуществлять работы по заготовке древесины в течение 12 месяцев<sup>6</sup>.

Следовательно, неправомерно распространять срок действия лесной декларации на осуществление работ по заготовке древесины после проведения досрочного осмотра (освидетельствования) мест рубок, инициированного лесопользователем.

**4. По мнению ответчика, истцом неправомерно начислена неустойка за оставление недорубов, поскольку из Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Рослесхоза от 01.08.2011 № 337 исключено понятие «недоруб».**

Суд не согласился с данными доводами ответчика (например, дело №А26-11287/2012), поскольку из договора аренды положения об ответственности арендатора в виде неустойки за оставление недорубов не исключены.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в заключении договора. При этом, исходя из положений пункта

---

<sup>6</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2013 по делу № А26-10856/2012.

1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка (штраф, пеня) может устанавливаться как законом, так и договором.

При таких обстоятельствах согласование сторонами в договоре аренды лесного участка условий о мерах ответственности при нарушении стороной договорных обязательств и применение их соответствует положениям статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров).

На момент заключения договоров аренды лесных участков (дела №А26-9661/2012, А26-9687/2012, А26-6159/2013) действовали Правила заготовки древесины, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 16.07.2007 № 184.

В силу пункта 8 Правил № 184 при заготовке древесины запрещается оставление деревьев, предназначенных для рубки, - недорубов (за исключением оставления на лесосеках компактных участков лесных насаждений, не начатых рубкой, площадью не менее 10 процентов от площади лесосеки).

В Правилах заготовки древесины № 337 запрет на оставление недорубов отсутствует. Вместе с тем, из договора неустойка за оставление недорубов не исключена.

Правила заготовки древесины № 337, не содержат условия о том, что их действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Поскольку при заключении договора стороны согласовали условие о начислении неустойки за оставление недорубов, истец обоснованно заявил требование об ее взыскании.

При рассмотрении дел № А26-9661/2012, А26-9687/2012 и других судом также установлено, арендатор не обращался к арендодателю с требованием об изменении спорных положений договора, также в дело не были представлены доказательства внесения соответствующих изменений в договор в данной части в судебном порядке.

По аналогичным основаниям суд отклонил доводы ответчика о неправомерности начисления неустойки за оставление порубочных остатков (А26-10605/2012, А26-6159/2013 и т.д.).

**5. В удовлетворении требования о взыскании неустойки отказано, поскольку акт осмотра мест рубок составлен в отсутствие представителя арендатора, который не был уведомлен о проведении осмотра надлежащим образом.**

В соответствии с пунктами 63, 65, 66 Правил заготовки древесины после завершения работ по заготовке древесины в целях проверки соблюдения настоящих Правил, условий договора аренды лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, проекта освоения лесов проводится осмотр и оценка состояния лесосеки, на которой закончена рубка лесных насаждений (далее осмотр мест рубок). О дате и времени проведения осмотра мест рубок извещается лицо, осуществляющее заготовку древесины. Извещение направляется заказным письмом с уведомлением о вручении. По результатам осмотра составляется акт осмотра мест рубок, в котором указываются сведения о соблюдении (несоблюдении) положений, предусмотренных технологической картой, лесной декларацией, проектом освоения лесов.

Так, из материалов дела № А26-7033/2013 следует, что ответчик о проведении освидетельствования извещен не был; акт осмотра мест рубок не содержит сведений о надлежащем извещении арендатора о времени и месте проведения осмотра. Судом установлено, что извещение от 19.06.2013, которым ответчик уведомлялся о месте и времени осмотра мест рубок, было получено последним только 05.07.2013, в связи с чем ответчик был лишен возможности заявить соответствующие возражения.

На основании изложенного решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении иска по делу № А26-5136/2013, суд принял во внимание то обстоятельство, что осмотр мест рубок был перенесен с 14.05.2013 на 14.06.2013 по мотиву больших паводковых вод и отсутствия моста для проезда.

Вместе с тем акт осмотра мест рубок от 14.06.2013, содержащий ссылку на участие при его составлении представителя ответчика, признан судом ненадлежащим доказательством по делу, поскольку составлен в одностороннем порядке.

Как указал суд в решении, акт не содержит подписи представителя ответчика и указания на отказ представителя от его подписания. При этом доказательств надлежащего извещения ответчика о проведении осмотра мест рубок 14.06.2013 в материалах дела не имеется. Акт от 14.05.2013 г. и, в частности акт от 28.05.2013 такими доказательствами не являются, поскольку согласование в акте от 28.05.2013 на перенос осмотра лесосек на две недели, указывает на дату осмотра - 11.06.2013 Доказательств осуществления осмотра рубок в указанную дату не представлено<sup>7</sup>.

Данные выводы поддержал суд апелляционной инстанции.

---

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.09.2013 по делу № А26-5136/2013.

Таким образом, акты освидетельствования, составленные в одностороннем порядке, могут являться доказательством совершения ответчиком вменяемого ему нарушения только в случае надлежащего извещения последнего о времени и месте их составления. Освидетельствование может быть проведено в одностороннем порядке только в случае уклонения арендатора от участия в его проведении.

**6. Ответчик заявил о нарушении истцом двухмесячного срока составления актов осмотра со дня окончания заготовки древесины, предусмотренного пунктом 64 Правил заготовки древесины.**

Суд отклонил данный довод ответчика, поскольку срок, установленный пунктом 64 Правил заготовки древесины не является пресекательным, а в договоре аренды не предусмотрены какие-либо ограничения по срокам проведения освидетельствования.

Согласно пункту 64 Правил при заготовке древесины на лесных участках, предоставленных на праве аренды или постоянного (бессрочного) пользования, осмотр мест рубок осуществляется, как правило, в бесснежный период, но не позднее 2 месяцев со дня окончания заготовки древесины.

При этом, в пункте 8 Указаний по освидетельствованию мест рубок установлено, что в целях объективной оценки разработки лесосек (сохранность подроста, очистка лесосек и др.) освидетельствование предпочтительнее проводить в бесснежный период. В случаях неудовлетворительных природных условий (обильный снег, разлив рек, временное бездорожье и т.п.) освидетельствование переносится на другое время, определяемое лесхозом по договоренности с лесопользователем.

Судом установлено, что арендодателем были составлены графики приемки лесосек, которые вручены арендатору с извещениями на участие в окончательной приемке лесосек. Возражений по указанным графикам ответчик не заявлял, осмотр мест рубок произведен в установленные в графиках даты и время. Суд принял во внимание, что основаниями для начисления неустойки явились оставление невывезенной в срок древесины, оставление недорубов и неудовлетворительная очистка мест рубок<sup>8</sup>.

С такими выводами согласилась апелляционная инстанция, оставив указанное решение без изменения.

---

<sup>8</sup> Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.09.2013 по делу № А26-7655/2012 определения размера нарушений.

Таким образом, проведение осмотра мест рубок в более поздний по сравнению с указанным в пункте 64 Правил заготовки древесины срок, не влияет на изменение фактических обстоятельств, указанных в актах осмотра мест рубок.

**7. Неустойка за нарушение лесохозяйственных требований может быть начислена по договору купли-продажи лесных насаждений, условиями которого она предусмотрена.**

В частности в решении Арбитражного суда Республики Карелия от 08.11.2013 по делу № А26-5884/2013 суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 8.2 статьи 29 Лесного кодекса в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, допускается осуществление заготовки древесины для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

Согласно части 3 статьи 75 Лесного кодекса к договору купли-продажи лесных насаждений применяются положения о договорах купли-продажи, предусмотренные Гражданским кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом.

Из содержания статьи 421 Гражданского кодекса следует, что стороны свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Буквальное толкование приведенных норм права свидетельствует о том, что договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон и, соответственно, ее размер, порядок исчисления, условия применения определяются исключительно по усмотрению сторон.

Действующим лесным законодательством не предусмотрено взыскание неустоек. Гражданским кодексом установлены лишь требования к форме соглашения сторон о неустойке. Вместе с тем, пунктами 6.4 - 6.8 договора установлены основания и порядок начисления неустоек за нарушение лесохозяйственных требований.

При таких обстоятельствах, согласование сторонами в договоре купли-продажи лесных насаждений условия о применении мер ответственности в случае

нарушения арендатором договорных обязательств соответствует требованиям статьи 422 Гражданского кодекса и является легитимным.

В соответствии со статьей 29,75 Лесного кодекса Российской Федерации осуществление заготовки древесины допускается, в том числе, для обеспечения государственных или муниципальных нужд на основании договора купли-продажи лесных насаждений.<sup>9</sup>

Таким образом, договорная неустойка подлежит взысканию, если ответственность за нарушение лесохозяйственных требований предусмотрена договором купли-продажи (по аналогии с договором аренды лесного участка).

#### **8. Ответчик оспорил начисление договорной неустойки за оставление немерных остатков, являющихся отходами лесозаготовок.**

При рассмотрении дела №А26-10605/2012 судом установлено, что актами приемки лесосек, подтверждается, что на делянках была оставлена древесина диаметром от 8 см и более и длиной от 1 до 2 м.

Согласно пункту 61 Правил заготовки древесины в редакции, действующей на момент рассмотрения спора, очистка мест рубок от порубочных остатков проводится одновременно с заготовкой древесины. При оставлении порубочных остатков на месте рубки на перегнивание сучья на вершинах стволов срубленных деревьев должны быть обрублены, крупные сучья и вершины разделены на отрезки длиной не более 2 - 3 метров и плотно прижаты к земле.

Вместе с тем к деловой крупной древесине относятся отрезки ствола диаметром в верхнем торце без коры от 25 см и более, к средней - диаметром от 13 до 24 см, к мелкой - диаметром от 3 до 12 см, что следует из Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310, которым утверждены ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что указанная древесина не может быть отнесена к порубочным остаткам. Оставленные на делянке отрезки и обломки длиной более метра и диаметром в верхнем отрезе более 3 см без коры являются деловой древесиной, не вывезенной в срок с делянки<sup>10</sup>.

Также в рамках дела №А26-6159/2013 доводы ответчика, касающиеся разделения вершинных частей деревьев на отрезки до 2.5 метров, что позволяет их рассматривать как порубочные остатки и не влечет за собой вменяемую ответственность, судом отклонены как необоснованные по следующим основаниям.

---

<sup>9</sup> Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 08.11.2013 по делу N А26-5884/2013.

<sup>10</sup> Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 30.01.2013 по делу А26-10605/2012.

Согласно пункту 61 Правил заготовки древесины очистка мест рубок от порубочных остатков проводится одновременно с рубкой лесных насаждений и трелевкой древесины. При оставлении порубочных остатков на месте рубки на перегнивание сучья на вершинах стволов срубленных деревьев должны быть обрублены, крупные сучья и вершины разделены на отрезки длиной не более 3 метров.

Между тем, суд в рассматриваемом случае исходил из Ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставок платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310, согласно которым к деловой крупной древесине относятся отрезки ствола диаметром в верхнем торце без коры от 25 см и более, к средней - диаметром от 13 до 24 см, к мелкой - диаметром от 3 до 12 см.

Как следует из материалов дела А26-6159/2013, на спорных делянках была оставлена древесина диаметром более 3 см и длиной более 2,5 м, что подтверждается актами приемки лесосек и ведомостями перечета.

При таких обстоятельствах, указанная древесина не может быть отнесена к порубочным остаткам. Оставленные на делянке отрезки и обломки длиной более одного метра и диаметром в верхнем отрезе более 3 см без коры являются деловой древесиной, не вывезенной в срок с делянки<sup>11</sup>.

#### **Выводы.**

Основной проблемой в рассматриваемой категории споров остается правовая природа договорной неустойки за нарушение лесохозяйственных требований, с учетом того, что действующим лесным законодательством не предусмотрено взыскание таких неустоек, а Гражданским кодексом установлены лишь требования к форме соглашения сторон о неустойке.

Безусловно, к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом, стороны договора свободны в его заключении и вправе предусматривать в нем условия о применении мер ответственности при нарушении арендатором договорных обязательств.

Вместе с тем, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2014 по делу № 11059/13 разъяснено, что установленный Лесным кодексом порядок заключения договора аренды лесных участков свидетельствует об ограничении свободы сторон договора при заключении и определении его условий по сравнению с требованиями, обычно

---

<sup>11</sup> Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.10.2013 по делу №А26-6159/2013.

предъявляемыми к гражданско-правовым договорам (статьи 421, 425 Гражданского кодекса Российской Федерации), что указывает на специфику таких отношений, урегулированных в императивном порядке. Совокупность положений Лесного кодекса свидетельствует о том, что он относится к законодательным актам комплексного характера, содержит нормы как публичного, так и частного права, которые направлены на обеспечение баланса публичных (максимально эффективное распоряжение лесными участками) и частных интересов (выгодная хозяйственная деятельность на арендуемом участке). При этом лица, использующие леса, обязаны осуществлять работы по охране, защите и воспроизводству лесов в силу закона.

Отношения в сфере аренды лесных участков характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия<sup>12</sup>.

При осмотре мест рубок, приемки лесосек и начислении договорной неустойки истец обязан соблюдать императивные требования действующего лесного законодательства к оформлению освидетельствования мест рубок (Указания по освидетельствованию мест рубок), в том числе к надлежащему извещению арендатора о времени и месте составления акта освидетельствования. Несоблюдение таких требований влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неустойки.

Анализ дел, рассмотренных Арбитражным судом Республики Карелия, позволяет сделать вывод, что в целом в 2013 году сформировалась единообразная судебная практика разрешения споров о взыскании неустойки за нарушение лесохозяйственных требований.

При рассмотрении данной категории дел практически во всех случаях судом подробно исследуется соблюдение положений действующего законодательства при проведении освидетельствования мест рубок, проверяется наличие зафиксированных в акте освидетельствования нарушений лесохозяйственных требований, а также методика расчета неустойки, всесторонне анализируются доводы истцов и возражения ответчиков.

Судья

Н.С. Колесова

Помощник судьи

В.В. Ульянова

---

<sup>12</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2014 по делу № 11059/13.