

Обобщение судебной практики применения  
законодательства по вопросам уплаты государственной пошлины  
при обращении в суды и возмещении судебных расходов

Обобщение подготовлено в соответствии с планом работы президиума Арбитражного суда Республики Карелия на I полугодие 2015 года и планом работы Арбитражного суда Республики Карелия на I полугодие 2015 года за период с 01.11.2014 по 31.05.2015.

Вопросы распределения судебных расходов являются одними из наиболее значимых в арбитражном процессе, поскольку решаются судьей (судом) на каждом этапе судопроизводства (на стадии возбуждения дела, в ходе рассмотрения и при разрешении спора по существу) и практически по каждому делу.

При этом, в отличие от рассмотрения материально – правовых требований, где суд, содействуя реализации сторонами принципа состязательности, осуществляет руководство процессом и выступает в качестве арбитра, вопросы распределения судебных расходов, вытекающие из применения норм арбитражного процессуального законодательства, решаются судом зачастую без какого-либо заявления сторон. С этой точки зрения правильность распределения государственной пошлины и судебных издержек свидетельствует о системном применении и толковании судом норм арбитражного процессуального, налогового законодательства и выработанного толкования норм права вышестоящими судами в целом, подлежащих установлению юридически значимых обстоятельств, бремени доказывания по конкретному делу в частности.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы - затраты, связанные с рассмотрением и разрешением дел в порядке арбитражного судопроизводства, возлагаемые на стороны, третьи лица с самостоятельными требованиями в целях их возмещения государству, побуждения заинтересованных лиц к урегулированию споров в соответствии с законом без вмешательства суда.

## I. Расходы по уплате государственной пошлины

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой.

Статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлены размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации и арбитражными судами.

Вопросы уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, предоставления отсрочки (рассрочки) уплаты госпошлины, освобождения от уплаты госпошлины, распределения судебных расходов, понесенных стороной в связи с уплатой госпошлины, регулируются нормами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежащими применению с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (до принятия соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации) содержащихся в постановлениях от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

1. Одним из основных вопросов, подлежащих разрешению при принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда, является вопрос об уплате государственной пошлины в установленном порядке и размере, либо о наличии льгот по уплате государственной пошлины, либо о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины (пункт 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом в соответствии с абзацем вторым пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе принять решение о возвращении искового заявления в случае, если им будет отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера, в связи с чем иск (заявление) так и не будет разрешен по существу, а истец (заявитель) так и не обретет судебную защиту.

Выборка дел, по которым проведен анализ определений об оставлении искового заявления без движения и возвращении искового заявления, был сделан в программе АИС «Судопроизводство» в разделе «связанный поиск по делам и документам» с указанием периода с 01.11.2014 по 31.05.2015, тип документа «определение» и содержание документа «о возвращении искового или иного заявления (статья 129 АПК РФ)».

Основные обстоятельства, связанные с уплатой государственной пошлины, по которым возвращаются иски или оставляются без движения:

- платежные документы, представленные в подтверждение уплаты государственной пошлины, содержали реквизиты не соответствующие установленным;

- уплата государственной пошлины произведена не в полном объеме с учетом заявленных требований (заявлены требования по расторжению нескольких договоров, в то время как пошлина уплачена как по одному требованию неимущественного характера; заявлены требования имущественного и неимущественного характера, тогда как государственная пошлина уплачена за одно требование).

- ходатайства о зачете государственной пошлины не подтверждались необходимыми документами, а именно: решениями, определениями и справками судов, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежными документами с подлинными отметками банков, подтверждающих уплату государственной пошлины (статья 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации);

По указанным основаниям арбитражным судом выносились определения об оставлении искового заявления (заявления) без движения.

2. Практика Арбитражного суда Республики Карелия по рассмотрению ходатайств о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины в отношении предоставляемых в обоснование документов расхождений не имеет.

Как правило, судом не удовлетворяются данные ходатайства, в случае, если истцом (заявителем) представляются справки налогового органа и банка, полученные более чем за месяц до обращения в арбитражный суд, либо справки банков, из которых не явствует невозможность осуществить даже частичную уплату государственной пошлины (например, из справки банка усматривалось, что на счете имеется около 200 рублей), либо не представлены какие-либо подтверждающие документы.

3. При обращении в Арбитражный суд Республики Карелия с исковыми заявлениями (заявлениями) также предъявляются платежные поручения или квитанции банков, свидетельствующие об уплате государственной пошлины за истца иным лицом.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственная пошлина может быть уплачена представителем от имени представляемого. В этом случае уплата государственной пошлины с банковского счета представителя прекращает соответствующую обязанность представляемого.

За исследуемый период выявлено определение, в котором суд, не принимая в качестве доказательства, подтверждающего уплату государственной пошлины представителем по чеку-ордеру, сослался на информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 118 «Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей», что представляется спорным, поскольку указанные в нем разъяснения были отменены информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 169 от 15.07.2014.

4. Наиболее часто арбитражным судом не принимались в качестве доказательств, подтверждающих уплату государственной пошлины, представленные истцами (заявителями) копии платежных поручений, а также платежные поручения, в которых отсутствовала отметка банка о его исполнении.

За рассматриваемый период возвращенные исковые заявления, первоначально оставленные без движения по указанным основаниям, не обжаловались.

Учитывая, что в каждом исковом заявлении реквизиты платежных поручений, свидетельствующих об уплате государственной пошлины индивидуальны, определить единый подход к их оценке не представляется возможным.

В тоже время, хочется отметить, что, в связи с развитием электронных платежей, законодателем абзацем вторым пункта 2 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации было закреплено право подтверждения факта уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

Представляется, что данное положение действует как в отношении юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих расчеты в электронной форме в системе «Банк-Клиент», так и в отношении граждан (в том числе, представителей, осуществляющих уплату государственной пошлины за своих доверителей), уплачивающих государственную пошлину посредством online платежей (например, Сбербанк-онлайн), поскольку уплата государственной пошлины в данном случае осуществляется также в безналичном порядке.

В этой связи хочется обратить внимание на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 февраля 2014 года № А26-5598/2013, которым было отменено определение Арбитражного суда Республики Карелия о возвращении искового заявления, а также постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, которым определение оставлено без изменения. Исковое заявление было возвращено, поскольку не был приложен оригинал платежного поручения со штампом банка и подписью ответственного исполнителя.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении указал, что при разрешении вопроса об уплате истцом государственной пошлины за обращение в арбитражный суд суды первой и апелляционной инстанции ошибочно применили разъяснения, содержащиеся в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

Данные разъяснения основаны на Положении о безналичных расчетах в Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П, в то время как данный документ последовательно отменен Положением Банка России о правилах осуществления перевода денежных средств от 19.06.2012 № 383-П (далее - Положение N 383-П) и Положением о платежной системе Банка России от 29.06.2012 № 384-П и утратил свою силу с 21.07.2012, то есть до подачи рассматриваемого искового заявления.

В силу пункта 1.9 Положения № 383-П перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов, взыскателей средств, банков в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, или на бумажных носителях.

Согласно пункту 4.6 Положения № 383-П исполнение распоряжения в электронном виде в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету подтверждается банком плательщика посредством направления плательщику извещения в электронном виде о списании денежных средств с

банковского счета плательщика с указанием реквизитов исполненного распоряжения или посредством направления исполненного распоряжения в электронном виде с указанием даты исполнения. При этом указанным извещением банка плательщика могут одновременно подтверждаться прием к исполнению распоряжения в электронном виде и его исполнение.

Истец уплатил государственную пошлину с применением электронной системы платежей «Сбербанк онлайн». В представленном суду платежном поручении от 23.07.2013 № 88 указан вид платежа – «электронно», в поле «Списано со счета плательщика» указана дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле «Отметки банка» имеется штамп банка, подтверждающий проведение платежа.

Таким образом, представленное суду платежное поручение соответствует требованиям абзаца 2 пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации.

В дополнение к указанной правовой позиции, следует отметить, что информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» не подлежит применению (абзац второй информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 169).

Кроме того, Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Северо-Западного округа на заседании 04-05 июня 2014 года выработаны рекомендации, в том числе касающиеся представления документов в электронном виде и обязанности арбитражного суда истребовать у истца оригинал (подлинник) платежного поручения об уплате государственной пошлины.

Пункт 14 Рекомендаций содержит следующие разъяснения: в случае подачи документов в электронном виде (при соблюдении требований статьи 126 АПК РФ) арбитражному суду следует принять их к производству.

При наличии сомнений судья вправе обязать подателя жалобы представить в судебное заседание оригинал платежного поручения об уплате государственной пошлины. Если оригинал документа не представляется в судебное заседание, суд вправе взыскать государственную пошлину в размере, предусмотренном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

5. Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемых в арбитражных судах, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются: общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков.

В Арбитражный суд Республики Карелия обратилась общественная организация инвалидов, требования которой подлежали рассмотрению в упрощенном производстве, одновременно было заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины. Суд, указав, что общественные организации не освобождены от уплаты государственной пошлины, возвратил исковое заявление, расценив заявленное ходатайство, как о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины и отказал в его удовлетворении.

## II. Судебные издержки, связанные с рассмотрением дела.

Каждый судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, содержит выводы о распределении судебных расходов по делу с учетом положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с чем выборка была сделана по Справочной правовой системе Консультант Плюс за период с 01.11.2014 по 31.05.2015, по связному поиску к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в количестве 1 011 судебных актов и в автоматизированной информационной системе «Судопроизводство» в режиме «Анализ и контроль рассмотрения дел», справка об обжаловании СА в апелляционной инстанции - расширенные сведения - 162 дела и справка об обжаловании СА в кассационной инстанции - расширенные сведения - 40 дел.

Настоящее обобщение содержит анализ применения норм главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по конкретным делам, содержащим неоднозначные выводы о взыскании судебных расходов, либо применение норм, повлекшее отмену судебных актов вышестоящими инстанциями.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов помимо государственной пошлины, входят и судебные издержки.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Как следует из статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20 и 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункта 3 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов по аналогичной категории дел является разумной.

Критерии разумности расходов на оплату услуг представителя законодательством не установлены. Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов таких расходов принимаются во внимание, в частности, объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении № 382-О-О от 17.07.2007, бремя представления доказательств чрезмерности судебных расходов возлагается на сторону, с которой они взыскиваются.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает на необходимость установления баланса между правами лиц, участвующих в деле.

1. Не смотря на то, что частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, третьего лица, также имеют право на возмещение судебных расходов, а также несут обязанность по их возмещению перед другими участниками процесса (пункт 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15112/13 от 04.02.2014, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11 по делу № А50-10889/2010).

С учетом названных разъяснений в практике Арбитражного суда Республики Карелия, как правило, не возникает вопросов, связанных с взысканием расходов на оплату услуг представителей в пользу третьего лица.

Вместе с тем, определением Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-6037/2013 было отказано третьему лицу во взыскании судебных расходов в размере 36064,10 руб. со ссылкой на часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению суда, поскольку решением от 16.12.2013 в иске отказано, судебный акт нельзя рассматривать как вынесенный в пользу третьего лица, при этом судебный акт не влияет на его права или обязанности.

Апелляционная инстанция в постановлении от 18.11.2014 не согласилась с судом первой инстанции, указав, что из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе в связи с подачей апелляционной жалобы, могут быть возмещены по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 28.10.2013 суд первой инстанции привлек к участию в деле третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Как следует из материалов дела, истец обратился с исковыми требованиями к ответчику о взыскании долга за тепловую энергию, поставленную в январе 2013 - феврале 2013. Ответчик, возражая против исковых требований истца, указал, что производил оплату тепловой энергии третьему лицу, являющемуся надлежащим поставщиком тепловой энергии. Третье лицо, привлеченное к участию в деле, представило документальные подтверждения и правовые обоснования того, что именно оно является надлежащим поставщиком тепловой энергии для ответчика, в связи с чем оплата третьему лицу производилась ответчиком правомерно.

Данные обстоятельства нашли отражение в мотивировочной части вынесенных по настоящему делу судебных актов.

Апелляционная инстанция признала верным довод подателя апелляционной жалобы о том, что в случае удовлетворения исковых требований истца на стороне третьего лица могли возникнуть имущественные обязательства в виде необходимости возратить ответчику полученные от него денежные средства в счет оплаты тепловой энергии за январь 2013 - февраль 2013.

Поскольку в удовлетворении исковых требований к ответчику было отказано, при названных выше обстоятельствах указанное решение суда следует считать вынесенным также в пользу третьего лица.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает неверным вывод суда первой инстанции о том, что третье лицо не было заинтересовано в исходе дела, так как принятые по делу судебные акты не обжаловало.

Поскольку вынесенное решение было принято в пользу ответчика, и, следовательно, не могло повлечь для третьего лица негативные имущественные последствия, то оснований обжаловать решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции у третьего лица не имелось, на что также оно указывает в апелляционной жалобе.

Материалами дела подтверждается, что третье лицо, привлеченное судом к участию в деле занимало активную позицию в процессе, реализуя принадлежащие ему процессуальные права, а именно: представило отзыв на иск и на апелляционную жалобу, его представители принимали участие в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по существу.

Относительно размера и состава предъявленных к взысканию судебных расходов истцом мотивированных возражений не заявлено. Суд апелляционной инстанции признал их обоснованными и доказанными представленными третьим лицом доказательствами, заявленные размер судебных расходов разумным.

На основании изложенного, определение суда первой инстанции было отменено, апелляционная жалоба удовлетворена. С истца взысканы в пользу третьего лица судебные расходы в заявленном размере, понесенные последним при рассмотрении настоящего дела в суде первой и апелляционной инстанций.

2. Самым распространённым требованием о взыскании судебных издержек, является требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя. При рассмотрении указанного требования судьи, как правило, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя исходят из следующих критериев, которые являются основаниями для уменьшения расходов:

- степень сложности, типовой характер рассмотренного дела, не представляющего особой сложности (взыскание задолженности по договорам возмездного оказания услуг, поставки, процентов за пользование чужими денежными средствами);

- отсутствие возражений по основному требованию со стороны ответчика;

- объем совершенных представителем действий и время, затраченное на подготовку и составление искового заявления;

- объем доказательственной базы;

- количество судебных заседаний;

- рассмотрение дела в порядке упрощенного производства;

- факт оставления искового заявления (заявления) без движения;

- продолжительность судебного заседания;

- соотношение заявленных и удовлетворенных требований.

С учетом перечисленных оснований, суд полагал соразмерным и разумным уменьшить размер, взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя до 5 000 – 10 000 рублей. При этом заявленный к взысканию размер расходов на оплату услуг представителя, как правило, составлял от 20000 до 40000 руб. Вместе с тем, в случае заявления требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере от 5000 до 10000 руб. суд взыскивал их в полном объеме.

По делу № А26-7110/2014 решением Арбитражного суда Республики Карелия взыскана задолженность по договору возмездного оказания услуг и пени, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Истцом также было заявлено требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу о нарушении критерия разумности, указав следующее.

Расходы на подготовку искового заявления и процессуальных документов, подачу иска в суд не выделены из общей суммы, выплаченной истцом адвокату.

Юридические консультации и составление претензии являются досудебными способами урегулирования спора, не относятся к категории судебных расходов и возмещению не подлежат.

Учитывая время, затраченное представителем истца, характер спора, объем оказанных услуг, удовлетворение иска, критерий разумности судебных расходов, суд считает возможным взыскать с администрации 3000 руб. расходов на оплату услуг представителя, связанных с составлением искового заявления, сбором необходимых документов и подачей иска в суд.

Ответчик, не согласившись с выводами суда по основному требованию, подал апелляционную жалобу на решение. В отзыве на апелляционную жалобу истец указал на то, что предъявленные к взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. являются законными и разумными.

В постановлении апелляционной инстанции от 09.02.2015 указано, что суд первой инстанции обоснованно взыскал расходы в размере 3000 руб. и оснований для изменения решения в указанной части не имеется.

Иных случаев обжалования решений, в том числе: по не обоснованному уменьшению размера расходов, связанных с оплатой услуг представителя, по заданному периоду не выявлено.

Помимо указанных, широко используемых критериев разумности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей, представляется возможным при определении размера взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя учитывать качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель (знание законодательства и судебной практики, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу) возможность которого следует из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820.

Также практика Арбитражного суда Республики Карелия исходит из того, лица, участвующие в деле (в том числе, организации и индивидуальные предприниматели, имеющие в своем штате юристов), вправе пользоваться услугами сторонних представителей, расходы по оплате которых также подлежат возмещению на общих основаниях.

Данная позиция изложена в решении по делу № А26-4680/2014, по которому при рассмотрении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. судом отклонен довод ответчика об отсутствии у истца необходимости привлечения к осуществлению представительских функций иного лица при наличии в штате трех юристов.

Реализация хозяйствующими субъектами права на представление их интересов адвокатами и иными лицами, оказывающими юридическую помощь, не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия у них в штатном расписании юристов. Лицо, полагающее, что его права и законные интересы нарушены, свободно в выборе допустимых средств, применяемых для защиты и восстановления своих нарушенных прав и законных интересов; наличие в штате

предприятия юристов не является препятствием для привлечения организацией к участию в рассмотрении арбитражного спора иного специалиста в области права, являющегося, по мнению общества, более компетентным в рассматриваемом споре и могущим эффективней осуществлять представительские функции.

Доводы ответчика о том, что в тариф, по которому ООО ПК «Выбор» оплачивает услуги ПМУП «Автоспецтранс» уже включены расходы на содержание юридической службы носят предположительный характер и не подтверждены документально. Так, в соответствии с пунктом 3.3.7 Методических рекомендаций по формированию тарифов на услуги по уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов, утвержденных Госстроем Российской Федерации (письмо Госстроя РФ от 29.05.2003 года № 11-01/152), по статье «Оплата труда» отражаются затраты на оплату труда только работников основного производства: шоферов и грузчиков, непосредственно занятых на работах по сбору, вывозу мусора, а также его утилизации, включая премии рабочим и служащим за производственные результаты, стимулирующие и компенсирующие выплаты, в том числе, компенсации по оплате труда в связи с индексацией доходов в пределах норм, установленных законодательством, компенсации, выплачиваемые в установленных размерах женщинам, находящимся в частично оплачиваемом отпуске по уходу за ребенком до достижения им определенного законодательством возраста, а также затраты на оплату труда не состоящих в штате организации работников, занятых в основной деятельности. Работники юридической службы в данной статье не отражаются.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, судебные издержки, связанные с рассмотрением спора и состоящие из расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Решение было предметом рассмотрения апелляционной инстанцией и оставлено без изменений, однако вопрос распределения судебных издержек не рассматривался.

3. Неоднозначная практика Арбитражного суда Республики Карелия сложилась при рассмотрении требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с включением в них «гонорара успеха».

Так Арбитражным судом Республики Карелия вынесено определение о взыскании в полном объеме судебных расходов в размере 33011,25 руб., в том числе: «гонорар успеха», рассчитываемый по формуле (цена иска – взысканная с заказчика сумма)\*5/100.

В тоже время по делу № А26-7507/2012 вынесено определение о возмещении судебных расходов от 20 декабря 2014 года о частичном взыскании расходов на оплату услуг представителя, поскольку по взысканию 30 000 руб. «гонорара успеха» суд не усмотрел оснований, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Данная позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 года № 1-П, в котором указано, что спецификой договора возмездного оказания правовых услуг, в частности, является то, что в соответствии с этим договором «совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности» направлено на отстаивание интересов

услугополучателя в судах и иных государственных (юрисдикционных) органах, обязанных, как правило, принять решение в отношении заявленного требования. Поэтому интересы заказчика, зачастую не ограничиваясь предоставлением собственно правовых услуг исполнителем, заключаются в достижении положительного результата его деятельности (удовлетворение иска, жалобы, получение иного благоприятного решения), что выходит за предмет регулирования по договору.

На практике, как об этом свидетельствуют, в том числе материалы настоящего дела, это приводит к включению в договор условий, в соответствии с которыми при вынесении положительного решения в пользу доверителя (заказчика) последний обязуется выплатить услугополучателю (исполнителю) определенную сумму, исчисляемую в процентном отношении к удовлетворенной судом сумме иска.

Указанным постановлением положения пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования отношений по возмездному оказанию правовых услуг ими не предполагается удовлетворение требования исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем.

Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации последовательно в ряде постановлений (в том числе: от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167, от 25.05.2015 № 302-КГ15-2312) формулируется правовая позиция, согласно которой суммы выплачиваемые стороной представителю исключительно в связи с положительным итогом рассмотрения дела, являются вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные и оплаченные услуги представительства и, следовательно, не обусловлены оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в иных пунктах договора, в связи с чем не подразумевают совершения представителями каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи, то есть по существу данное вознаграждение является своего рода премированием представителей. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения. Результат такого соглашения клиента и представителя («гонорар успеха») не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

Таким образом, представляется необходимым при рассмотрении заявлений о взыскании расходов на оплату услуг представителя, при включении в них «гонорара успеха» руководствоваться вышеприведенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, а также Верховного Суда Российской Федерации.

4. Практика Арбитражного суда Республики Карелия, связанная с распределением судебных издержек, при частичном удовлетворении заявленных требований, следует принципу распределения расходов пропорционально удовлетворенным требованиям, что предусмотрено частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рамках дела № А26-6687/2015 рассматривались требования индивидуального предпринимателя к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными кредитных договоров.

Также было заявлено о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в размере 20000 руб. Суд, рассматривая данное заявление, пришел к выводу об обоснованности и подтверждении заявленной суммы в полном объеме, указав, что при взыскании с ответчика издержек истца по оплате услуг представителя суд исходит из того, что судебное разбирательство по существу спора завершилось удовлетворением заявленного иска; учитывает характер спора, сложность дела, временные затраты самого истца и его представителя по ведению дела.

Кроме того, суд посчитал, что сумма выплаченного истцом своему представителю в рамках настоящего дела вознаграждения отвечает критерию разумности и соответствует размеру средневзвешенных гонораров за юридические услуги по представлению интересов сторон в арбитражном суде, в частности на территории Республики Карелия.

При этом, суд отклонил как необоснованный довод ответчика о несоразмерности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя. Представленные ответчиком в подтверждение указанного довода прејскуранты цен надлежащими доказательствами заявленного довода, в понимании статей 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются, поскольку не учитывают специфику и сложность настоящего спора, в рамках которого оспариваются положения четырех кредитных договоров, а также предъявляются требования о применении реституции и взыскании процентов по этим договорам.

Кроме того, представленные ответчиком прејскуранты не содержали дат их составления и периодов времени, на которые они распространяют свое действие; прејскуранты центра содействия бизнесу «МПК» и юридической компании «Защитник» не содержат подписей уполномоченных лиц и оттисков печатей организаций; прејскурант юридической компании «Защитник» не содержат указания на фирменное наименование лица, оказывающее поименованные в прејскуранте услуги. Прејскуранты стоимости адвокатских услуг ответчиком не представлены.

С учетом изложенного суд удовлетворил заявление истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований – в сумме 15 042 руб.

Решение по указанному делу оспаривалось в апелляционном порядке, однако, вопрос распределения судебных издержек не был предметом рассмотрения в апелляционной инстанции, и жалоба была подана предпринимателем по основанному требованию, позиция ОАО «Сбербанк России» по апелляционной жалобе была оставить решения без изменения.

По делу № А26-6485/2013 в определении Арбитражного суда Республик Карелия, резолютивная часть по которому объявлена 27.05.2015, также суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя пропорционально удовлетворенным требованиям.

Судом в определении указано, что факт несения истцом заявленных расходов подтвержден материалами дела. Оказывая услуги, представитель готовил

и подписывал процессуальные документы, представлял доказательства в обоснование заявленных возражений, принимал активное участие в 11 судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции.

Принимая во внимание значительный объем оказанных услуг в первой инстанции, активную и добросовестную реализацию истцом принципа состязательности для защиты своих интересов, суд считает, что расходы в размере 102 230,19 руб. заявлены в разумных пределах.

Вместе с тем, судом принято во внимание частичное удовлетворение заявленных требований и при проверке расчета истца согласился с ним относительно определенного процентного соотношении удовлетворенных требований, равного 73,61%. Следуя принципу распределения расходов пропорционально удовлетворенным требованиям, суд взыскал с ответчика 75 251,64 руб. в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя.

В тоже время суд отказал во взыскании 20 000 руб. расходов на оплату услуг оценщика, подготовившего альтернативный отчет об оценке, принимая во внимание, что при принятии решения выводы оценщика не были признаны судом.

Вместе с тем, в практике Арбитражного суда Республики Карелия имел место случай непропорционального распределения судебных расходов, обусловленный, видимо, арифметической ошибкой, допущенной при определении пропорции.

Так по делу № А26-7052/2013 24.10.2014 общество обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о взыскании с товарищества собственников жилья судебных расходов в сумме 50 000 руб. по оплате услуг представителя, понесенных обществом в связи с рассмотрением указанного дела.

17.11.2014 товарищество также представило в суд заявление о взыскании с заявителя судебных расходов в сумме 41 996 руб. 50 коп.

Определением суда от 25.11.2014 заявление общества удовлетворено частично. Суд взыскал с товарищества 43 078 руб. 50 коп. судебных расходов. В остальной части заявления отказал.

Заявление товарищества также удовлетворено частично. Суд взыскал с общества 178 руб. 94 коп. судебных расходов. В остальной части заявления отказал.

На основании зачета взаимных требований суд взыскал с товарищества в пользу общества 42899 руб. 56 коп. судебных расходов.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.03.2015 определение изменено.

В обосновании заявленного заявления обществом были представлены следующие доказательства: договор на оказание юридических услуг от 06 декабря 2013 года, акт выполненных работ (услуг) от 30 мая 2014 года, платежные поручения.

Доказательств недостоверности или недействительности предъявленных обществом документов товарищество суду не представило

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, представитель общества участвовал в судебных заседаниях в первой инстанции (16.12.2013, 22.01.2014 (до и после перерыва), ознакомился с материалами дела (1 раз), готовил письменные пояснения по делу, участвовал в судебном заседании суда апелляционной инстанции, готовил отзыв на апелляционную жалобу.

Вместе с тем, судом установлено, что в суде кассационной инстанции дело не рассматривалось; представление интересов клиента на стадии исполнительного производства не осуществлялось, следовательно, представитель общества не выполнил весь объем услуг, поименованных в договоре на оказание юридических услуг от 06.12.2013 года и определяющих их стоимость.

С учетом изложенного, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд принял во внимание характер спора; количество проведенных судебных заседаний и их продолжительность; объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела в суде; характер услуг, оказанных в рамках договора на юридическое обслуживание, их необходимость и разумность правомерно взыскал с товарищества в пользу общества судебные расходы в размере 45 000 руб. на оплату услуг представителя.

Апелляционный суд полагает, что расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. соответствуют критерию разумности.

Доводы товарищества о том, что сумма судебных расходов 45 000 руб. является необоснованно завышенной и не отвечающей критерию разумности, обоснованно не приняты судом первой инстанции.

Как следует из материалов дела, товарищество в заявлении о взыскании судебных расходов просит взыскать:

- судебные расходы в сумме 32 000 руб. по оплате услуг представителя;
- затраты по командировке юриста в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, включающие стоимость проезда железнодорожным транспортом из г. Петрозаводска в г. Санкт-Петербург и обратно, стоимость проезда на городском транспорте в г. Санкт-Петербург (троллейбус, автобус) и суточные;
- затраты на проверку смет, представленных в материалы дела в качестве подтверждения размера будущих убытков по договору в сумме 6 000 руб.

В подтверждение расходов, связанных с рассмотрением дела, товарищество представило договор № 21/2013 на оказание правовой помощи от 20.09.2013, заключенный с индивидуальным предпринимателем.

Акт выполненных работ свидетельствует о принятии товариществом оказанных услуг. Факт оплаты истцом услуг представителя подтверждается платежными поручениями.

В подтверждение иных указанных расходов товариществом представлены договор на оказание услуг по проверке достоверности определения сметной стоимости локальных смет, акт, счет, платежное поручение, командировочное удостоверение на представителя, проездные документы.

Суд первой инстанции правомерно признал, что товариществом фактически были понесены указанные расходы, за исключением расходов по проезду в автобусе и троллейбусе (90 руб.), поскольку из их содержания невозможно установить лицо, которому были оказаны услуги пассажирских перевозок.

С учетом изложенного, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что разумные расходы товарищества на оплату услуг представителя, в данном случае, составляют 41 906 руб. 50 коп.

Общий порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В результате применения принципа пропорционального распределения судебных расходов взысканию с товарищества в пользу общества суд правомерно взыскал 43 078 руб. 50 коп. судебных расходов.

Вместе с тем апелляционный суд отмечает следующее.

Как видно из материалов дела, исковые требования товарищества заявлены на сумму 1 800 074,10 руб., удовлетворены указанные требования в размере 76 922,10 руб.

Таким образом, в процентном соотношении удовлетворенные исковые требования составляют 4,27%, а отказ в удовлетворении иска - 95,73%.

С учетом изложенного при применении пропорционального распределения судебных расходов следует исходить из следующей формулы:  $45\ 000 \times 95,73 = 43\ 078,50$  руб.;  $41\ 906,50 \times 4,27 = 1\ 789,40$  руб.

При таких обстоятельствах с учетом зачета с товарищества в пользу общества подлежат взысканию судебные расходы в размере 41 289,10 руб. (43 078,50 - 1 789,40).

5. Практика Арбитражного суда Республики Карелия применения статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации также имеет единообразный подход.

Как правило, при рассмотрении дел по которым истец освобожден от уплаты государственной пошлины, суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец освобождён, взыскивается с ответчика (если он не освобождён от уплаты государственной пошлины) в доход федерального бюджета.

Налоговые органы (Пенсионный фонд, и т.д.) освобождены от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем расходы по уплате в бюджет государственной пошлины за рассмотрение дела судом относятся на ответчика.

Судами учитывается то обстоятельство, что ответчики осуществляют социально направленную деятельность, финансируются из бюджета, в связи с чем в подавляющем большинстве случаев применяются положения пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и уменьшается размер подлежащей взысканию государственной пошлины до величины, не превышающей 500 рублей.

6. В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как правило, каких-либо вопросов, связанных с взысканием иных издержек, к которым, как правило, относятся расходы по проезду к месту рассмотрения дела, расходы по проживанию, командировочные расходы, не возникает, в случаях если они подтверждаются соответствующими документами.

Вместе с тем, по делу № А26-9499/2014 Арбитражный суд Республики Карелия определением от 08.12.2014 удовлетворил требование о взыскании судебных издержек в размере 282 832 руб. Постановлением апелляционной инстанции от 10.03.2015 определение изменено и взысканы судебные расходы в размер 200 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в общей сумме 82 832 руб., суд апелляционной инстанции исходил из совокупности установленных по делу обстоятельств и недоказанности истцом обоснованности заявленных требований (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, командировочные удостоверения выписаны Решетову Б.Е. по направлению его в командировку для участия в судебных заседаниях в суде апелляционной инстанции в ноябре 2012 года, марте 2013 года, октябре 2013 года, январе 2014 года и для участия в судебном заседании в суде кассационной инстанции в мае 2014 года.

Согласно статье 166 Трудового кодекса Российской Федерации служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В командировочном удостоверении делается отметка о том, с какой целью указанное в нем лицо направляется для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В командировочных удостоверениях, выписанных на Решетова Б.Е. указано для участия в судебном заседании, в командировочном удостоверении указано, в том числе и участие в переговорах и подписание дилерских договоров.

Между тем, ни один судебный акт не содержит информации о том, что Решетов Б.Е. принимал участие в судебных заседаниях. Как пояснил, представитель истца Решетов Б.Е. действительно не принимал участие в судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах, командировочные расходы, расходы на проживание и проезд, не подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку представленные документы не подтверждают фактическое участие в деле Решетова Б.Е.

Иные расходы, связанные с проведением проверки правильности отражения расчетов в бухгалтерском учете по счету 71.1 «Расчеты с подотчетными лицами» по контрагенту «индивидуальный предприниматель (ответчик)» заключенный между истцом и ООО Центр «Консалтинг Аудит», защита интересов по факту правильности отражения в бухгалтерском учете расчетов по балансовому счету 71.1 «Расчеты с подотчетными лицами» по контрагенту «индивидуальный

предприниматель (ответчик)», оказание услуг по подготовке возражения на акт, не являются по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебными издержками, в связи с чем не подлежат удовлетворению. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, при определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно.

Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Оценка доказательств по своему внутреннему убеждению не предполагает возможности суда выносить немотивированные судебные акты, то есть, не соблюдая требование о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Анализ судебной практики Арбитражного суда Республик Карелия показал, что в целом складывается единообразный подход к разрешению вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, а также с взысканием понесенных лицами, участвующими в деле, судебных издержек, основанный с учетом выработанных высшими судами подходов по толкованию норм процессуального права, при этом судьи по каждому делу исходят из конкретных его обстоятельств и представленных доказательств.

Помощник председателя

А.Б. Моисеенко