

*Обзор практики рассмотрения Арбитражным судом Республики Карелия дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности по статьям 8.25, 8.31 и 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования*

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Лесной кодекс Российской Федерации, действующий с 01 января 2007 года, предусматривает административную, уголовную ответственность за нарушение лесного законодательства.

Глава 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

На территории Республики Карелия функции по надзору в области охраны окружающей среды и природопользования осуществляет Министерство лесного комплекса Республики Карелия и лесничества.

За период с 01.01.2009 по 01.12.2009 Арбитражным судом Республики Карелия принято 62 решения по делам об оспаривании постановлений органов, осуществляющих контроль за лесопользованием, о привлечении к административной ответственности по статьям 8.25, 8.31 и 8.32 КоАП РФ за нарушения правил использования лесов, правил санитарной безопасности в лесах и правил пожарной безопасности в лесах.

8 решений суда было обжаловано в вышестоящие судебные инстанции, из них: 1 решение отменено, 5 оставлены без изменений, 2 апелляционные жалобы на момент подготовки обзора не рассмотрены.

По результатам рассмотрения дел 27 постановлений лесничеств были признаны незаконными и отменены.

Статья 8.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил использования лесов и содержит четыре состава правонарушений с различными видами наказаний. Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с использованием и охраной лесов.

За нарушение правил санитарной безопасности в лесах ответственность установлена статьей 8.31 КоАП РФ, объектом правонарушения которой являются общественные отношения, связанные с обеспечением санитарной безопасности в лесах, а также предотвращением загрязнения лесов сточными водами, химическими, радиоактивными веществами, отходами производства и потребления и иное негативное воздействие на леса.

Нарушение правил пожарной безопасности в лесах является основанием для привлечения к административной ответственности по статье 8.32 КоАП РФ, объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с обеспечением пожарной безопасности в лесах.

Объективную сторону вышеуказанных правонарушений составляют противоправные действия (бездействие), выражающиеся в нарушении правил использования лесов.

Субъектами правонарушений являются индивидуальные предприниматели и юридические лица, ответственные за соблюдение правил использования лесов.

Субъективная сторона правонарушений выражается в том, что административная ответственность наступает только за виновное противоправное действие (бездействие) лиц, ответственных за соблюдение правил использования лесов, правил санитарной безопасности в лесах и правил пожарной безопасности в лесах,

Лесопользователям вменялись нарушения Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 184 от 16.07.2007; Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 414 от 29.06.2007; Правил пожарной безопасности в лесах, которые утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации № 417 от 30.06.2007, Правил ухода за лесами, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 185 от 16.07.2007, а также использование лесов с нарушением условий договора аренды лесного участка и иных документов, на основании которых предоставляются лесные участки.

Проанализировав практику рассмотрения Арбитражным судом Республики Карелия дел указанной категории, считаем необходимым остановиться на наиболее важных и принципиальных вопросах.

1) Одним из оснований обращения в суд с заявлением об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности является довод заявителя о том, что у должностных лиц лесничеств отсутствуют полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Как правило, заявитель в обоснование своих доводов ссылался на пункт 3 части I статьи 22.1 КоАП РФ, согласно которому рассматривать дела об административных правонарушениях уполномочены федеральные органы исполнительной власти, их учреждения, структурные подразделения и территориальные органы, а также иные государственные органы, уполномоченные на то исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Довод заявителя об отсутствии у лесничеств полномочий по проведению административного расследования и рассмотрению дел по административным правонарушениям судом отклонен по следующим основаниям.

В силу пунктов «д, к» части I статьи 72 Конституции Российской Федерации природопользование и законодательство об охране окружающей среды находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 36 статьи 81 Лесного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области лесных отношений относится установление порядка осуществления контроля и надзора за использованием, охраной, защитой, воспроизводством лесов (государственного лесного контроля и надзора).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление государственного лесного контроля и надзора в области лесных отношений.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.25, 8.31 и 8.32 КоАП РФ, относится к компетенции органов, уполномоченных в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов (статья 23.24 КоАП РФ). От имени названных органов рассматривать дела об административных правонарушениях вправе: главный государственный лесной инспектор Российской Федерации, его заместители; главные государственные лесные инспектора в субъектах Российской Федерации, их заместители; старшие государственные лесные инспектора Российской Федерации, их заместители; старшие государственные лесные инспектора в лесничествах и лесопарках, их заместители; государственные лесные инспектора в лесничествах и лесопарках.

В соответствии со статьей 23 Лесного кодекса Российской Федерации основными территориальными единицами управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов являются лесничества и лесопарки. Ранее данные функции выполняли лесхозы.

Статьей 11 Федерального закона от 04.12.2006 №201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что до 1 января 2008 года лесхозы должны быть преобразованы в соответствии с гражданским законодательством.

На основании распоряжения Правительства Республики Карелия от 22.11.2007 года №417р-П произведена реорганизация лесхозов, в результате которой образованы лесничества. Согласно пункту 12 данного распоряжения, основной целью деятельности лесничества является осуществление функций территориальных единиц управления в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

Согласно Положению «О Министерстве лесного комплекса Республики Карелия» (утверждено указом Главы Республики Карелия от 31.12.2007 №195) Министерство является органом исполнительной власти Республики Карелия, осуществляющим функции в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов в пределах, установленных законодательством Российской Федерации и законодательством Республики Карелия, а также по проведению государственной политики в сфере лесопромышленного комплекса Республики Карелия.

Пунктом 1.5 приказа Министерства лесного комплекса Республики Карелия от 14.04.2008 № 178 установлено, что в полномочия центральных лесничеств входит привлечение в установленном порядке арендаторов лесного фонда к административной ответственности за нарушение законодательства в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

Таким образом, процессуальные документы составляются должностными лицами лесничеств в пределах предоставленных полномочий и их действия не противоречат требованиям пункта 3 части 1 статьи 22.1 КоАП РФ.

2) При рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды, возникают вопросы о наличии доказательств, подтверждающих событие правонарушения.

Так по делам № А26-8118/2009 и № А26-7349/2009 заявителем оспаривались постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение Правил пожарной безопасности в лесах, выразившиеся в оставлении не вывезенной и неокоренной древесины и неудовлетворительной очистке мест рубок.

В ходе рассмотрения дел суд установил, что административным органом нарушены положения части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, которой регламентирована необходимость указания в протоколе об административном правонарушении события административного правонарушения.

В протоколах об административном правонарушении не указано, в чем именно выразилось нарушение лесопользователем Правил пожарной безопасности в лесах, также акты освидетельствования мест рубок, протоколы об административных правонарушениях не содержали конкретное описание события административного правонарушения.

Также судом было указано, что содержащееся в протоколе об административном правонарушении указание на нарушение лесопользователем конкретного пункта Правил пожарной безопасности в лесах само по себе не свидетельствует о факте нарушений данных Правил, если оно не подтверждено соответствующими доказательствами.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности административным органом наличия события административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.32 КоАП РФ. С учетом положений части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения исключает возможность привлечения к административной ответственности.

В апелляционном и кассационном порядке решения по вышеуказанным делам не оспаривались.

3) При оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности по статьям 8.25, 8.31 и 8.32 КоАП РФ основным доводом заявителя является отсутствие вины в совершении вмененного правонарушения, поскольку к ответственности необходимо привлекать подрядную организацию, которая осуществляла заготовку древесины.

При отказе заявителю в признании незаконным и отмене постановлений по указанному обстоятельству суды исходили из следующего (дела Х° А26-7271/2009, А26-7277/2009, А26-7309/2009, А26-8611/2009).

На основании договоров на аренду участков лесного фонда конкретному лесопользователю (в рассматриваемых делах лесопользователями являлись заявители) передаются в аренду участки лесного фонда с целью заготовки древесины и проведения лесохозяйственных работ. На осуществление лесопользования в границах проверяемого участка лесного фонда заявителям выдавались лесорубочные билеты.

В соответствии со статьями 17, 23 Лесного кодекса Российской Федерации, действовавшего на момент заключения договора аренды, и статьями 9, 25, 72 Лесного кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 января 2007 года, лесопользователями являются граждане и юридические лица, которым предоставлены права пользования участками лесного фонда и права пользования участками лесов, не входящих в лесной фонд.

Согласно пункту 8 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации (от 04.12.2006 № 200-ФЗ) граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, а в случае осуществления заготовки древесины без предоставления лесного участка - договоров купли-продажи лесных насаждений.

Поскольку участки лесного фонда были переданы в аренду с целью заготовки древесины заявителю, он в данном случае является лесопользователем, следовательно, именно на заявителе лежала обязанность соблюдать Правила заготовки древесины, Правила пожарной безопасности и соблюдать иные требования при проведении рубок на переданном ему лесном участке.

В то же время заключение заявителем договора подряда с третьим лицом, осуществлявшим рубки, не освобождает заявителя от исполнения обязанности по соблюдению Правил заготовки древесины и т.д., несмотря на включение в договор условия об обязанности подрядчика соблюдать правила рубок и иные требования лесного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом при рассмотрении дел было установлено, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению Правил заготовки древесины, Правил пожарной безопасности в лесах, Правил санитарной безопасности в лесах, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, вывод административного органа о наличии в действиях заявителя состава правонарушения является обоснованным.

Решения по данным делам в апелляционной и кассационной инстанциях не оспаривались.

4) Также одним из оснований для обращения в суд с заявлением об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности является нарушение административным органом требований статьи 26.8 КоАП РФ по применению специальных технических средств.

По делу № А26-95 53/2009 общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным постановления о привлечении к

административной ответственности по части 1 статьи 8.25 КоАП РФ за нарушение пункта 9 Правил заготовки древесины, а именно: оставление пней выше установленной нормы. В обоснование требований заявитель ссылаясь на то, что протокол об административном правонарушении не содержит сведений относительно того, каким образом производилось измерение пней и определялась их высота, какими приборами, не указано насколько высота пней превышает допустимую норму.

Суд нашел данный довод заявителя обоснованным с учетом следующего.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами

В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором должны содержаться фактические сведения о событии административного правонарушения, времени, месте и других, имеющих юридическое значение, обстоятельствах его совершения.

В протоколе об административном правонарушении совершенное обществом правонарушение зафиксировано как оставление завышенных пней при заготовке древесины. При этом сведения о высоте пней в протоколе об административном правонарушении отсутствовали, равно как отсутствовали и сведения о применении в ходе проверки специальных технических средств и методики проведения замеров высоты пней.

Между тем, согласно части 2 статьи 26.8 КоАП РФ показания специальных технических средств - измерительных приборов, утвержденных в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющих соответствующие сертификаты и прошедших метрологическую проверку, отражаются в протоколе об административном правонарушении.

В актах освидетельствования мест рубок, на основании которых составлялся протокол об административном правонарушении, также не указаны высота пней и сведения о том, проводились ли замеры пней, и если производились, то с использованием какого измерительного прибора.

Лесопользователем заготовка древесины осуществлялась с помощью многооперационной техники.

Учитывая, что пунктом 9 Правил заготовки древесины предусмотрена возможность оставления пней различной высоты в зависимости от применения либо неприменения при осуществлении заготовки древесины многооперационной техники и технических условий ее эксплуатации, а в протоколе об административном правонарушении сведения о высоте оставленных пней

отсутствуют, суд приходит к выводу о том, что в нарушение требований статей 26.1, 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении не установлены фактические обстоятельства дела, характеризующие событие и объективную сторону правонарушения, совершение которого вменено обществу. Отсутствие этих данных не позволяет установить наличие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.25 КоАП РФ, в действиях общества.

При таких обстоятельствах, указанный протокол об административном правонарушении не может подтвердить факт совершения обществом правонарушения, что повлекло признание оспариваемого постановления незаконным.

5) Статьей 74 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности. Так же Лесным кодексом Российской Федерации закреплён принцип платности лесопользования, в связи с чем при заключении договора аренды лесного участка на лесопользователя возлагается обязанность по внесению арендных платежей.

Часть 5 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации предусматривает, что порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и форма примерного договора аренды лесного участка утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение данной нормы Постановлением Правительства Российской Федерации № 324 от 28.05.2007 утверждены Правила подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Пункт 2 указанных Правил определяет, что предоставление лесных участков в аренду осуществляется в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации. К договору применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено Лесным кодексом Российской Федерации.

В то же время неоднократное обращение лесопользователей с заявлениями в суд об оспаривании постановлений о назначении административного наказания было обусловлено тем, что объектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 8.25 КоАП РФ, являются общественные отношения, связанные с использованием и охраной лесов, в то время как условия по внесению арендной платы являются гражданско-правовыми отношениями и не являются административными.

При рассмотрении данных споров суды исходили из следующего.

Частью 4 статьи 8.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за использование лесов с нарушением условий договора аренды лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, договора безвозмездного срочного пользования лесным участком, иных документов, на основании которых предоставляются лесные участки.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с использованием и охраной лесов. Объективная сторона

правонарушения состоит в том, что виновный нарушает установленные заключенным договором условия использования леса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 72 Лесного кодекса Российской Федерации по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса.

Статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации установлены следующие виды использования лесов:

- 1) заготовка древесины;
- 2) заготовка живицы;
- 3) заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов;
- 4) заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений;
- 5) ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты;
- 6) ведение сельского хозяйства;
- 7) осуществление научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;
- 8) осуществление рекреационной деятельности;
- 9) создание лесных плантаций и их эксплуатация;
- 10) выращивание лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений;
- 11) выполнение работ по геологическому изучению недр, разработка месторождений полезных ископаемых;
- 12) строительство и эксплуатация водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов;
- 13) строительство, реконструкция, эксплуатация линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов;
- 14) переработка древесины и иных лесных ресурсов;
- 15) осуществление религиозной деятельности;
- 16) иные виды, определенные в соответствии с частью 2 статьи 6 настоящего Кодекса.

Договорами аренды лесных участков предусматривалось, что лесные участки передавались арендатору для использования участка лесного фонда в культурно-оздоровительных, туристических и спортивных целях. Перечисленные виды деятельности относятся к рекреационному виду использования лесов.

Главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены виды гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, в том числе возмещение убытков, взыскание неустойки (штрафов, пеней), уплата процентов за пользование чужими денежными средствами.

Одним из условий договоров аренды участков лесного фонда являлось то, что арендатор несет ответственность за несвоевременность внесения арендной платы. Договоры аренды участков лесного фонда устанавливают ответственность за нарушение условий договора, предусматривающих обязанность арендатора вносить арендную плату в размерах и сроки, установленные договором, в виде пени согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 619 Гражданского кодекса Российской Федерации невнесение арендной платы более двух раз подряд по истечении установленного договором



срока рассматривается как основание для досрочного расторжения договора по требованию арендодателя.

Следовательно, внесение арендной платы не относится к какому-либо виду использования лесов, а соответствующие отношения регулируются гражданским законодательством.

Таким образом, невнесение арендной платы не является правонарушением, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 8.25 КоАП РФ.

По делам № А26-2818/2009, А26-3178/2009, А26-3264/2009 и А26-6478/2009 суд удовлетворил требования лесопользователя по указанным обстоятельствам, апелляционные жалобы на решения оставлены без удовлетворения.

б) Немаловажным вопросом в административной практике является вопрос квалификации совершенных правонарушений.

Статьей 8.25 КоАП РФ предусмотрены четыре состава правонарушений, так часть 1 предусматривает наказание за нарушение правил заготовки древесины, а частью 4 установлено наказание за использование лесов с нарушением условий договора аренды лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, договора безвозмездного срочного пользования лесным участком, иных документов, на основании которых предоставляются лесные участки.

В Арбитражный суд Республики Карелия обратился лесопользователь с заявлением о признании незаконным постановления о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 8.25 КоАП РФ, полагая, что деяние должно быть квалифицировано по части 4 статьи 8.25 КоАП РФ.

На основании договора аренды лесного участка лесопользователю были выписаны лесорубочные билеты, в соответствии с которыми обществу предоставлено право осуществлять заготовку древесины. Должностными лицами, осуществляющими государственный лесной контроль и надзор, были проведены освидетельствования мест рубок, в ходе которых установлены нарушения лесного законодательства, выразившиеся в оставлении древесины, не вывезенной в срок.

Суд, удовлетворяя требования заявителя, рассматриваемые в рамках дела № А26-10390/2009, исходил из следующего.

Частью 1 статьи 8.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение Правил заготовки древесины.

В период действия выданных обществу лесорубочных билетов действовали Правила отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.1998 № 551, согласно пункту 72 которых нарушением лесохозяйственных требований признавалось, в том числе оставление не вывезенной в установленный срок древесины. В соответствии с пунктом 53 названных Правил, срок заготовки и вывозки древесины устанавливается в 12 месяцев со дня выписки лесорубочного билета.

Такое же требование содержится и в пункте 7 Правил заготовки древесины, в соответствии с которым рубка лесных насаждений, хранение и вывоз древесины с каждой лесосеки осуществляется в течение 12 месяцев с даты подачи лесной декларации, в которой предусматривается рубка лесных насаждений на данной лесосеке, или с даты заключения договора купли-продажи лесных насаждений.

Таким образом, лесопользователь обязан соблюдать требование по вывозке в установленный срок древесины при ее заготовке. Заявителем не оспаривалось нарушение данного требования.

Часть 4 статьи 8.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за использование лесов с нарушением условий договора аренды лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, договора безвозмездного срочного пользования лесным участком, иных документов, на основании которых предоставляются лесные участки.

Согласно статье 42 Лесного кодекса Российской Федерации в 2007 году осуществление лесопользования допускалось только на основании лесорубочного билета, ордера или лесного билета. С 1 января 2008 года статья 42 Лесного кодекса Российской Федерации утратила силу за исключением положений в части осуществления на основании лесорубочного билета, ордера и (или) лесного билета краткосрочного пользования лесным фондом и выполнения лесохозяйственных работ (Федеральный закон от 04.12.2006 № 201-ФЗ).

В соответствии с действующим Лесным кодексом Российской Федерации использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков (статья 24). Предоставление лесных участков в пользование возможно, в том числе на основании договора аренды (статья 71).

В судебном заседании было установлено, что заготовка древесины на делянках велась на основании лесорубочных билетов, выписанных 25.12.2007, то есть до отмены части первой статьи 42 Лесного кодекса Российской Федерации.

В данном случае суд пришел к выводу о том, что лесорубочные билеты являются документами, предоставляющими право обществу пользования лесным участком.

Учитывая, что в данном случае лесопользователем допущено нарушение условий документа, на основании которого был предоставлен в пользование лесной участок, а именно лесорубочного билета, то действия заявителя следовало квалифицировать по части 4 статьи 8.25 КоАП РФ.

В тоже время по делу № А26-9552/2009 заявителем был заявлен довод о том, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения по части 4 статьи 8.25 КоАП РФ, тогда как деяние должно быть квалифицировано по части 1 статьи 8.25 КоАП РФ как за допущенные нарушения Правил заготовки древесины.

В судебном заседании установлено, что заготовка древесины на делянках велась на основании договора аренды лесного участка, приведенного в соответствие с действующим лесным законодательством, на основании которого был выдан 10.12.2008 лесорубочный билет, то есть уже после того, когда положения абзаца 1 статьи 42 Лесного кодекса Российской Федерации не действовали.

Следовательно, лесопользователь осуществлял заготовку древесины не на основании лесорубочного билета, а на основании договора аренды участков лесного фонда.

Поскольку в данном случае обществом допущены нарушения Правил заготовки древесины, а не использование лесов с нарушением документов, на основании которых предоставлен лесной участок, то деяния общества должны быть квалифицированы по части 1, а не 4 статьи 8.25 КоАП РФ. Виды

использования лесов перечислены в статье 25 Лесного кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 29 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, их трелевкой, частичной переработкой, хранением и вывозом из леса древесины.

Из системного анализа вышеприведенных норм следует, что использование лесов представляет собой более широкое понятие, чем заготовка древесины, которая является одним из видов использования лесов.

Таким образом, поскольку Правила заготовки древесины разработаны в соответствии со статьей 29 Лесного кодекса Российской Федерации и лесозаготовительные работы производились обществом в период действия вышеуказанных правил, следовательно, квалифицировать действия общества необходимо по части 1 статьи 8.25 КоАП РФ, которой предусмотрена специальная ответственность за нарушение Правил заготовки древесины.

Решения по указанным делам приняты 10 ноября 2009 года и 11 ноября 2009 года, в апелляционном или кассационном порядке не обжаловались.

7) Соблюдение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности является немаловажным фактором при рассмотрении дел по оспариванию постановлений о назначении административных наказаний.

Обращения в арбитражный суд с заявлениями об отмене и признании незаконными постановлений обуславливались именно нарушением прав и законных интересов лиц, привлеченных к административной ответственности.

На территории Республики Карелия действует не одно юридическое лицо, осуществляющее свою хозяйственную деятельность через филиал или представительство.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В пункте 24 названного постановления указывается, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ. В рамках КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4

КоАП РФ). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

Пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что положения статьи 28.2 КоАП, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В частности, в протоколе отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); при составлении протокола названным лицам разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе (часть 3); указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются (часть 4). Суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

Судом при рассмотрении дел было установлено, что извещения о составлении протокола об административном правонарушении, а также протокол об административном правонарушении, в котором указаны время и дата рассмотрения дела об административном правонарушении, направлялись по адресам филиалов юридических лиц, находящихся на территории Республики Карелия, в тоже время в административных материалах отсутствовали сведения об уведомлении самого юридического лица.

На основании вышеизложенного, суд приходил к выводу о том, что административным органом допущены существенные нарушения процессуальных норм, которые повлекли нарушение процессуальных прав и гарантий лица, привлекаемого к административной ответственности.

В силу пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ). Вследствие этого заявленные требования удовлетворялись.

Как было указано во вводной части обзора, апелляционной инстанцией отменено решение Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-7841/2008. Суд первой инстанции, отказывая заявителю в удовлетворении требований, исходил из того, что административным органом соблюдены все установленные требования при производстве по делу об административном правонарушении. При этом суд отметил, что уведомление направлялось по адресу филиала на основании письма юридического лица. Апелляционная инстанция,

отменяя решение, указала на то, что административный орган обязан уведомить юридическое лицо по юридическому адресу.

В заключение следует отметить, что в целом при рассмотрении дел об оспаривании постановлений административного органа о привлечении к административной ответственности по статьям 8.25, 8.31 и 8.32 КоАП РФ по освещенным в обзоре вопросам подход суда является единообразным.

Судья

И.А. Зинькуева

Помощник судьи

А.Б. Моисеенко